

От редактора. Цитировать или не цитировать? Проблема самоцитирования в научных статьях

Динара К. Бисимбаева

Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: editorial.team12@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4273-8754>

DOI: 10.26907/esd.19.1.01R

EDN: BLKRBH

Проблема самоцитирования широко обсуждается в научном сообществе. При этом позиция редакторов и авторов может не совпадать по этому вопросу. Из-за чего происходят разногласия, в каких разделах научной статьи самоцитирование является правомерным и как избежать недобросовестного цитирования? В настоящей статье я постараюсь осветить данные моменты.

В своих рекомендациях для редакторов Комитет по публикационной этике COPE определяет самоцитирование как использование одинаковых фрагментов текста в разных произведениях одного автора (Risser, 2020). По словам профессора университета Дьюка Кэри Москoviца, речь идет о небольших фрагментах текста, которые подвергаются незначительным изменениям при последующей публикации (ibid, 2020). Ранее использовали термин «самоплагиат», от которого позже отказались из-за неточности определения. Со временем термин был дополнен и в данный момент под самоцитированием понимают повторное использование текста в новом документе, где: 1) материал идентичен или существенно совпадает с первоисточником; 2) информация не оформлена в виде цитаты; 3) как минимум, один автор нового произведения является автором предыдущей работы (Hall et al., 2021).

Основная проблема при повторном использовании собственного текста связана с оригинальностью нового произведения. Авторы не всегда оформляют самоцитирование, считая правомерным включение авторского материала в последующие работы. Данная позиция противоречит правилам публикационной этики, вследствие чего редакторы зачастую рекомендуют авторам использовать парафраз для увеличения процента оригинальности. Но всегда ли уместно самоцитирование и подходит ли парафраз в качестве решения проблемы? Рассмотрим эти вопросы на примере рукописи. Научная статья отражает результаты исследовательской деятельности автора. В случае масштабного исследовательского проекта, полученные данные невозможно представить в одной работе, что приводит к серии публикаций по изучаемой теме. Таким образом, самоцитирование вполне допустимо в разделах «Введение» и «Методология». Согласно рекомендациям COPE, повторное использование текста возможно лишь в некоторой степени в рубрике «Обсуждение». При этом использование ранее опубликованного текста неприемлемо в разделах «Результаты» и «Заключение» (COPE Text recycling guidelines, n.d.).

При обнаружении самоцитирования редакторы довольно часто советуют авторам переработать материал, используя парафраз со ссылкой на оригинальную работу, прямое цитирование или лингвистическое редактирование. Однако данные способы решения проблемы не всегда эффективны. Например, прямое цитирование уместно только в том случае, если автор заимствует небольшой фрагмент

текста. Парафраз и редактирование материала могут запутать читателей, поскольку ограничивают доступ к первоисточнику. Таким образом, самоцитирование может быть вполне оправданным (Isaacson, 2023).

Благодаря усилиям специалистов исследовательского проекта по вопросам самоцитирования TRRP, сегодня проблема повторного использования текста вызывает все меньше вопросов у авторов, редакторов и издателей. Руководства и рекомендации для участников публикационного процесса постоянно обновляются. В рамках инициативы TRRP установлен порядок действий при обнаружении определенного типа самоцитирования. Разработанную таксономию можно найти на сайте проекта (textrecycling.org).

В заключение хотелось бы отметить, что при обнаружении повторяющихся фрагментов текста редакторы не должны сразу просить авторов вносить правки в работу. Каждый случай необходимо рассматривать индивидуально, принимая во внимание ряд факторов: объем совпадений, в каком разделе обнаружены совпадения, указана ли ссылка на первоисточник, тип публикации, нарушены ли авторские права или нет (Text recycling guidelines, n.d.). Принимая решение об использовании фрагментов текста из предыдущих произведений, авторы не должны исходить исключительно из авторской позиции. Необходимо учитывать объем текста, а самое главное, понимать оправдано ли включение ранних материалов целью цитирования. Следует помнить, что принцип добросовестности важно применять на каждом этапе исследовательской деятельности (Bisimbaeva, 2020), а публикационная активность авторов должна быть направлена на приращение научного знания.

Список литературы

- Bisimbaeva, D. Editorial. Writing a literature review: A simple task might be arduous? // *Education and Self Development*. – 2020. – Vol. 15. – No. 2. – P. 6–7. – DOI:10.26907/esd15.2.01
- COPE Text recycling guidelines [Электронный ресурс] // BioMed Central. The Open Access Publisher. – URL: <https://publicationethics.org/text-recycling-guidelines> (дата обращения: 05.02.2024)
- Hall, S., Moskovitz, C., Pemberton, M. Understanding Text Recycling: A Guide for Editors [Электронный ресурс] // Text Recycling Research Project. – 2021. – URL: textrecycling.org (дата обращения: 05.02.2024)
- Isaacson, R. Text recycling in scientific writing: what editors need to know // *Science Editor*. – 2023. – Vol. 46. – P. 107–109. – DOI:10.36591/SE-D-4603-10
- Risser, C. 3 Questions about Text Recycling [Электронный ресурс] // J&J Editorial. – 2020. – URL: <https://jeditorial.com/3-questions-text-recycling/> (дата обращения: 05.02.2024)