

От редактора: Основные принципы научного рецензирования

Динара К. Бисимбаева

Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: editorial.team12@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4273-8754>

DOI: 10.26907/esd.18.4.01R

EDN: BHTGRV

Практически все мои редакторские заметки были написаны на основе опыта работы с авторами. В статьях я старалась раскрыть моменты, которые вызывали у авторов больше всего вопросов или трудностей. Это редакторское слово я хочу посвятить другим участникам публикационного процесса – рецензентам. Ранее мы писали об истории рецензирования и необходимости открытого обсуждения (Rushby, 2020), в данном выпуске я расскажу о важных принципах рецензирования.

В ходе рассмотрения научная работа подвергается тщательному анализу со стороны коллег, которые являются специалистами в той же области, что и автор. Рецензирование призвано гарантировать качество публикуемых материалов и соответствие высоким стандартам, принятым в научной дисциплине (Kelly et al., 2014). Процесс рецензирования является своеобразным фильтром, отсеивающим низкокачественные статьи (ibid, 2014).

Существует несколько видов рецензирования: открытое, одностороннее слепое, двойное слепое, публичное, каскадное и публичное раскрытие информации (Smart, 2018). Несмотря на разнообразие методов, пожалуй, самым распространенным видом является двойное слепое рецензирование. Принцип данного рассмотрения заключается в том, что ни автор, ни рецензент не знают друг друга. Анонимность процесса обеспечивает объективность и беспристрастность экспертной оценки, что является главным преимуществом слепого рецензирования. При этом представители научного сообщества порой критикуют этот метод за отсутствие прозрачности (Rushby, 2020). В числе других недостатков двойного слепого рецензирования – длительные сроки рассмотрения (Kelly et al., 2014). Несмотря на все минусы научный мир не готов отказаться от этого метода работы.

Каждое научное издание устанавливает свои требования к рецензентам. Помимо требований, каждая редакция разрабатывает свои инструкции по рецензированию. Наличие четких правил и рекомендаций облегчает задачу экспертов по составлению критического отзыва на научную статью. Но у всех ли получается написать качественную и профессиональную рецензию? Молодым специалистам, которые недавно вступили в ряды рецензентов, я рекомендую следовать советам Брайана Люси (Lucy, 2013) о том, как подготовить эффективный отзыв:

1. Будьте профессиональны;
2. Будьте любезны;
3. Внимательно читайте письмо с приглашением на рецензирование;
4. Будьте полезны;
5. Оцениваете научное содержание статьи;
6. Соблюдайте сроки рецензирования;
7. Будьте реалистичны;

8. Проявляйте эмпатию;
9. Будьте открыты;
10. Будьте организованы.

Необходимо добавить, что при написании рецензии важно проявлять уважение к автору. Абсолютно все рецензенты сами являются авторами, поэтому составляйте отзыв так, как вы бы сами хотели получить комментарии от коллег. Безусловно, авторы рецензируемой рукописи также с уважением должны относиться к мнению экспертов, и в случае здоровой критики необходимо воспринимать её как точки роста. О том, как авторы должны отвечать на замечания рецензентов – это тема для другого обсуждения и редакторской статьи.

Возвращаясь к десяти принципам рецензирования Люси (Lucey, 2013), я бы рекомендовала взять их на вооружение и рецензентам журнала «Образование и саморазвитие». Наше научное издание публикует материалы на английском и русском языках, поэтому у нас сформированы два пула рецензентов. За время многолетней работы определились постоянные эксперты. Я искренне благодарю всех рецензентов, которые принимают участие в наших аукционах. Вы помогаете поддерживать высокое качество журнала. Мы ценим ваш труд. Редакция открыта к сотрудничеству и всегда рада приветствовать новых экспертов. Присоединяйтесь к нашей команде!

Список литературы

- Kelly, J., Sadeghieh, T., Adeli, K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide // EJIFCC. – 2014. – Vol. 25. – No. 3. – P. 227–243.
- Lucey, B. Peer Review: How to Get It Right – 10 Tips // The Guardian. URL: <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/sep/27/peer-review-10-tips-research-paper>
- Rushby, N. Editorial. Open Reviewing // Education and Self Development. – 2020. – Vol. 15. – No. 1. – P. 6–8. – DOI:10.26907/esd15.1.01
- Smart, P. Handbook for Journal Editors. INASP, 2018. – 148 P.