

И снова структура! Основные заблуждения при написании раздела «Дискуссия»

Динара К. Бисимбаева

Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: editorial.team12@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4273-8754>

DOI: 10.26907/esd.18.1.01R

EDN: AFBAQA

Одно из самых частных замечаний, которые редакция журнала «Образование и саморазвитие» делает авторам на этапе предварительного рассмотрения статей, – это слабо раскрытая дискуссионность результатов исследования. Иногда материал, представленный в разделах «Дискуссия» или «Обсуждение», вообще не является дискуссионным. В этой редакторской статье я покажу, как избежать ошибок такого типа.

Если рассматривать общую структуру статьи, для эмпирических работ мы рекомендуем использовать общепринятую рамку IMRaD. Это английская аббревиатура, которая состоит из названий основных разделов рукописи: введение, методология, результаты и дискуссия. В рамках этой структуры возможны варианты в зависимости от специфики журнала. Например, введение может содержать анализ исследованности проблемы, результаты могут быть интегрированы с дискуссией или дискуссия может быть объединена с заключением. Несмотря на то что подобная практика допустима, мы не советуем нашим авторам прибегать к интеграции. Это объясняется тем, что при объединении довольно сложно выдержать баланс и не сместить фокус в ту или иную сторону. Когда авторы соединяют результаты с дискуссией, чаще всего центр описания смещается в сторону результатов, а обсуждение или совсем не представлено, или размыто в большом потоке авторских данных. Дискуссия в виде отдельной рубрики исключает недостатки подобного рода.

От общих правил соблюдения формы перейдем к содержательным аспектам. При описании дискуссионных вопросов следует помнить, что это один из важных, если не самый важный раздел научной статьи. Именно он раскрывает и подчеркивает значимость проведенного исследования. Слабое и непроработанное обсуждение сказывается на общем впечатлении от работы. Какие же ошибки встречаются в данном разделе?

Во-первых, авторы довольно часто выстраивают дискуссию как продолжение результатов, а это неверно. Все данные, полученные в ходе исследования, должны быть представлены в результатах, а интерпретация полученных эмпирических данных указывается в следующем разделе. В «Дискуссии» не стоит дублировать информацию, описанную ранее в тексте, но и представлять новую информацию или данные, которые не были изначально заявлены, тоже нельзя (SRG, n.d.). При этом интерпретация не должна отождествляться с размышлениями по теме исследования: авторская рефлексия приветствуется, но не стоит допускать, чтобы авторские суждения переросли в своего рода эссе по рассматриваемой проблеме.

Следующая распространенная ошибка, которую совершают авторы, – это оформление дискуссии в виде второго обзора литературы. Отсылка к литературе и сравнение полученных результатов с существующими теориями и результатами

предыдущих исследований – значимый элемент дискуссии. Однако сопоставление результатов не должно сводиться к простому перечислению исследований по схожей тематике, как зачастую это бывает. Авторы должны представить результаты, которые согласуются с предыдущими работами, и данные, которые подтвердить не удалось, объясняя, если это возможно, причины расхождений.

Третий момент, про который забывают авторы, – это ограничения, которые есть у любого исследования. В научном мире приветствуется, когда автор рассказывает о лимитирующих факторах, с которыми он столкнулся во время работы. Необходимо понимать, что упоминание ограничений – это не попытка «очернить» свое исследование и раскрыть его ошибки. Это возможность представить полную и достоверную картину во избежание домыслов и догадок со стороны читателей (McCombes, 2022).

В настоящей статье я не смогла описать все нюансы проблемы, но показала основные недочёты, которые встречаются у авторов, и пути их исправления. Надеюсь, эта информация поможет молодым исследователям избежать подводных камней в планировании и написании раздела «Дискуссия». В заключение хотела бы еще раз отметить, что дискуссия может выступить мерилем качества всей работы: если дискуссионный материал выстроен правильно, то он может подчеркнуть значимость исследования, а если он представлен поверхностно, то способен обесценить результаты научных изысканий.

Список литературы

- McCombes, S. (2022, December 07). How to write a discussion section. Tips & examples. *Scribbr*. Retrieved from <https://www.scribbr.com/dissertation/discussion/>
- SRG (n.d.). *Common pitfalls when writing a paper's Discussion section*. Retrieved from <https://solidresearchgroup.com/common-pitfalls-when-writing-a-papers-discussion-section/>