

## От редактора: Современные источники литературы

Ник Рашби

*Заместитель главного редактора, Образование и саморазвитие*

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>

DOI: 10.26907/esd.17.1.01R

Я являюсь не только редактором журнала «Образование и саморазвитие», но и рецензентом в других научных изданиях. При этом я никогда не жалуясь на работу, связанную с рецензированием, поскольку этот опыт позволяет мне видеть, как исследователи представляют свою работу задолго до того, как их рукописи доходят до этапа публикации. А ещё у меня появляется возможность пересматривать политику журнала «Образование и саморазвитие» в вопросе рецензирования, чтобы она соответствовала стандартам других журналов.

Это предисловие было написано после дискуссии между авторами и рецензентами статьи, отправленной в один из журналов. Обсуждался вопрос актуальности библиографического списка. Этот случай напомнил мне о нескольких ситуациях, произошедших не так давно, когда рукописи, отправленные в журнал «Образование и саморазвитие», подверглись критике со стороны рецензентов. Причиной критических замечаний стали «старые» источники, которые были опубликованы более 10 лет назад. Просмотреть список литературы и определить, какие работы были опубликованы более 10 лет назад, не составляет труда. Но разве солидный возраст источника должен автоматически снижать его ценность? В отличие от физики частиц высоких энергий, область педагогики и психологии развивается довольно медленно.

В среде издателей существует понятие «период полураспада» статьи – это то время, за которое набирается половина всех ссылок, сделанных на статью. Например, если статью процитировали 100 раз, то ее период полураспада – это время для достижения 50 цитирований. Во многих областях физики или медицины данный показатель может составлять всего 6 месяцев – в сфере образовательных технологий он составляет около 5 лет. А в более широких областях образования и психологии этот срок ещё больше: работы педагогов-психологов, например, цитируются в течение десятилетий после их публикации.

Нам нужно задуматься, зачем мы цитируем давние работы. Возможно, в них используется тот же подход к исследованию. Или результаты цитируемых статей согласуются с нашими результатами. Или полученные нами результаты опровергают выводы, сделанные раньше. В любом из этих случаев возраст публикации не имеет значения. А длинный список современных источников нередко демонстрирует только то, что авторы ознакомились с большим количеством литературы. Но действительно ли это было необходимо – ответ на этот вопрос не всегда однозначен.

Почему же «старая» литература считается недостойной внимания современных исследователей и почему рецензенты изучают библиографические списки на предмет современности источников? Я вижу два ответа на эти вопросы. Прежде всего, это циклический характер исследований, особенно когда речь идет о технологиях. С развитием новых технологий появляются их сторонники, которые при-

ходят на смену тем, кто работал с устаревшими технологиями. Когда специалисты уходят из профессиональной деятельности, их опыт и знания не передаются следующему поколению. Мы плохо помним о том, что было до нас, и потому обречены повторяться.

Но есть и другая причина. Я думаю, что ситуация, которую мы наблюдаем, – это симптом более глубокой, системной проблемы. Мы все используем Интернет для поиска литературы, ведь для этого достаточно только открыть Google Scholar или Thompson Web of Knowledge. Но эти поисковые системы, как правило, показывают сначала самые последние публикации, так что исследователи могут и не обнаружить ту информацию, которая им необходима. Она, например, вообще может отсутствовать в Интернете. Поисковые системы не могут найти материал, которого там нет.

В 2007 году мы с коллегой работали над одним проектом по заказу Британского агентства по финансированию. Наша задача заключалась в анализе результатов научной работы, проведенной при поддержке гранта и опубликованной более 10 лет назад (Rushby & Seabrook, 2008). Анализ показал, что основная часть средств была потрачена на научные изыскания, которые повторяли исследования, проведенные ранее, и не добавляли ничего нового к тому, что уже было известно. Это произошло потому, что приоритетная работа была опубликована до широкого распространения Интернета и не отображалась в поисковых системах.

Мораль моего рассуждения в том, что мы не должны автоматически отказываться от ссылок на старые работы или судить о рукописи только по количеству современных источников. Обращайте внимание на дату публикации и помните: не все, что можно найти в Интернете, полезно, и не все, что полезно, можно найти в Интернете.

### Список литературы

Rushby, N.J. & Seabrook, J. (2008). Understanding the past: illuminating the future, *British Journal of Educational Technology* 39, 2 pp 198-233 (part of a special issue of BJET on this topic)