

УДК 371.715

Гигиеническая оценка в теории и практике воспитания

Татьяна А. Ромм¹, Наталья В. Шишарина²

¹ Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

E-mail: tromm@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5566-0418>

² Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия

E-mail: nshisharina@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2246-3407>

DOI: 10.26907/esd.16.3.23

Дата поступления: 20 апреля 2021; Дата принятия в печать: 25 июня 2021

Аннотация

Актуальность проблемы исследования определяется усилением потенциальных и реальных рисков социализации подрастающего поколения в цифровом пространстве. Трансформация образовательного процесса в направлении вынужденного увеличения доли дистанционных форматов, связанная с влиянием пандемии COVID-19, обострила проблему взаимодействия педагогов и обучающихся в решении воспитательных задач, о чем свидетельствуют актуальные международные и отечественные исследования. Обсуждение качества образовательной среды с точки зрения ее безопасности неизбежно стимулирует поиск инструментов ее оценивания.

Цель статьи – на основе систематизации результатов теоретических и эмпирических исследований гигиенической оценки воспитания осуществить теоретико-методологическое обоснование ее целесообразности и возможности осуществления в современных условиях.

Методологическими основаниями исследования стали: междисциплинарный подход для обоснования безопасности воспитания как сложного многофакторного феномена на основе интеграции естественно-научного и социально-гуманитарного знания; кросс-культурный анализ эмпирических данных отечественных и зарубежных исследований в разработке стратегий гигиенической оценки в образовании с учетом ее культурной вариативности; положения сетевой теории о роли отношений как сущностной характеристики сети для определения ресурсов формирования готовности педагогов к осуществлению гигиенической оценки безопасности воспитательной деятельности в условиях цифровых и сетевых форматов взаимодействия.

Результаты исследования. Определена сущность воспитательного контекста безопасности как процесса обеспечения средств и мер, направленных на продуктивную самореализацию детей в различных сферах жизнедеятельности воспитательной организации на основе оценки реальных и потенциальных угроз, возникающих в процессе социализации. Раскрыты принципы безопасности (социально-биологической сбалансированности, благополучия, интеграции, когнитивности), содержание и показатели гигиенической оценки данного процесса (физиологический, социальный, личностный, психологический). Охарактеризованы сетевые форматы формирования готовности педагога к оценке безопасности воспитания на основе неиерархического ценностно-ресурсного взаимодействия в воспитательной деятельности, оценки её безопасности и гигиенического потенциала. Полученные результаты будут способствовать расширению и совершенствованию теоретических представлений о гигиенической экспертизе в педагогических процессах, раскрытию и уточнению понятия «гигиеническая оценка в воспитании», обогащать теоретические положения и эффективные практики воспитания в условиях дистанционных форматов образования.

Ключевые слова: безопасность, воспитание, гигиеническая оценка, цифровизация, социальные сети.

Hygienic Assessment in the Theory and Practice of Upbringing

Tatiana A. Romm¹, Natalia V. Shisharina²

¹ *Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia*

E-mail: tromm@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5566-0418>

² *Irkutsk State University, Irkutsk, Russia*

E-mail: nshisharina@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2246-3407>

DOI: 10.26907/esd.16.3.23

Submitted: 20 April 2021; Accepted: 25 June 2021

Abstract

For the younger generation, socialization in the digital space poses increasing potential and real risks. Simultaneously, the transformation of educational process with a forced increase of distance learning formats, as a result of the COVID-19 pandemic has exacerbated the issue of interaction between teachers and students in addressing upbringing tasks. This is confirmed by current international and Russian studies. Discussion of the quality of the educational environment from the point of view of its safety inevitably encourages the search for assessment tools. This article provides a theoretical and methodological justification for effective assessment of upbringing hygienic and its implementation in the current context, based on theoretical and empirical studies. The study took an interdisciplinary approach, treating the safety of upbringing as a complex multifactorial phenomenon based on the integration of natural science and socio-humanitarian knowledge. It used a cross-cultural analysis of empirical data from Russian and foreign studies in the development of formats, strategies, and features of hygienic assessment in education taking into account its cultural variability. Network theory was used to assess the importance of the role of relationships in determining teachers' readiness resources to carry out a hygienic assessment of upbringing safety activities in digital and network contexts. The core of the educational context of safety is defined as the process of providing means and measures aimed at productive self-realization of children in various life situations based on the assessment of real and potential threats arising in the process of socialization. The principles of safety (socio-biological balance, well-being, integration, cognition), the content and indicators of the hygienic assessment of this process (physiological, social, personal, psychological) are highlighted. The article describes the development network of the teacher's readiness to assess upbringing safety based on non-hierarchical value-resource interaction in upbringing activities, assessment of its safety and hygienic potential. The results obtained will contribute to expansion and improvement of theoretical ideas about hygienic expertise in pedagogical processes, disclosure, and clarification of the concept of 'hygienic assessment in upbringing', enrich theoretical ideas and effective practices of upbringing in distance education formats.

Keywords: safety, upbringing, hygiene assessment, digitalization, social networks.

Введение

Общественное и профессиональное внимание к вопросам эффективности решения задач воспитания в современной ситуации перехода образования в дистанционный формат актуализируют проблему безопасности воспитательных практик в эпоху цифровизации. Исследователи отмечают, что здоровье и благополучие современного человека (Bochaver, Dokuka, & Novikova, 2019) как ценности и принципы жизни всё больше зависят от компетенций, знаний, умений, навыков, опыта и культуры личности. Обсуждение образовательного дискурса благополучия (Polivanova, 2020) неизбежно стимулирует интерес к качеству образователь-

ной среды с точки зрения ее безопасности и, как следствие, к поиску инструментов ее оценивания. В исследованиях И. А. Баевой (Baeva, 2012) обосновывается тезис о взаимосвязи развивающего потенциала образовательной среды с характеристиками ее психологической безопасности. Пандемия COVID-19 сопровождалась введением карантинных мер, что усилило трансформацию образовательного процесса в направлении вынужденного увеличения доли дистанционных форматов взаимодействия педагогов и обучающихся в решении воспитательных задач, о чем свидетельствуют актуальные международные и отечественные исследования (Radina & Balakina, 2021; Burns, 2020). При этом основной дискурс обсуждения фокусируется преимущественно в области угроз, рисков цифрового усиления образовательного процесса на всех его уровнях (общее, дополнительное, высшее и т.п.) и составляющих (обучение, воспитание): неравенство в образовании, ухудшение здоровья, уязвимость и т. п. (Aleksandrova, 2020; Leahy, Holland, & Ward, 2019; Mohan, Sen, Shah, Jain, & Jain S., 2021).

Обзор и анализ отечественных (Baiguzhin, Shibkova, & Aizman, 2019; Kuchma, Barsukova, & Sankov, 2020) и зарубежных (Lai et al., 2015; Siegrist et al., 2018; Hollman, Hollman T.J., Shimerdla, Bice, & Adkins, 2019) источников показывает тесную связь цифрового контента образования с оценкой безопасности педагогической деятельности, что подтверждено результатами исследований физического, психологического и социального здоровья воспитанников. В традиции изучения обозначенных вопросов приоритетное внимание уделяется анализу затруднений, связанных с организационно-технологическими вопросами учебной деятельности: нормирование и структурирование урочного процесса, использование информационных технологий обучения и т. п. (Kuchma, Stepanova, Shumkova, & Alexandrova, 2018; Milushkina et al., 2020; Kim et al., 2017; Lai, et al., 2015; Lu, 2019; Pelargos et al., 2017), причем исходной позицией исследователей оставался дисциплинарный (преимущественно медицинский) подход. Кросс-культурный анализ зарубежных исследований (США, Германия, Иран, Канада, Бельгия, Турция, Китай) гигиенической экспертизы в образовании (Shisharina, Podlinyaev, & Romm, 2020) позволил установить сложившуюся дифференциацию исследовательских интересов. В первую очередь выделены стратегии мониторинга гигиенической оценки в образовании в информационную эпоху (Alemán-Díaz et al., 2018; Bagrow, Liu, & Mitchell, 2019; Batanero, Rebollo, & Rueda, 2019; Chang, Xing, Ho, & Yip, 2019; Chen, 2018; Hollman et al., 2019 и др.). Вторую группу исследований представляют вопросы когнитивно-психологической оценки безопасности (Darras et al., 2019; Crowther, Ironside, Spence, & Smythe, 2017; Namidi & Jahanshaheefard, 2019 и др.). Несмотря на устойчивый интерес к экспертизе безопасности в образовании, основное внимание все же посвящено обсуждению характеристик безопасности учебного процесса.

Готовность педагога к решению задач воспитательной деятельности заслуживает особого внимания в связи с недостаточной интеграцией современных научных представлений о воспитании и возможностью их включения в процесс реальной педагогической практики (Selivanova & Stepanov, 2018; Shakurova, 2020). Увеличение дистанционных форматов в образовании сопровождается появлением новых противоречий между необходимостью организации процессов обучения, воспитания и социализации детей в онлайн-формате и недостаточной цифровой компетентностью педагогов. Те методы и модели работы, которые успешно реализовывались в школе преимущественно в учебном процессе, оказались слабо воспроизводимы в условиях дистанционного формата и более всего в реализации программ воспитания. В то же время исследование вопросов, связанных с определением опасности/безопасности различных digital-приспособлений (Soldatova &

Rasskazova, 2019), показывает, что качество времени, которое подросток проводит в виртуальном пространстве, оказывает влияние на более широкие объективные процессы развития и социализации подростка, способствуя или препятствуя его успешности и самореализации (Solodnikov & Zaitseva, 2021). В отечественной и зарубежной науке (Biktagirova, Valeeva, Kostyunina, Kalatskaya, & Drozdikova-Zaripova, 2020; Mudrik & Patutina, 2019) тема десоциализации, виктимизации неизбежно обращает исследовательское внимание к вопросам предупреждения рисков для жизни подростков в контексте факторов стихийной среды, а также оценку благоприятности или опасности со стороны организованного образовательного процесса (Vogoraev, 2009). В оценке безопасности результатов педагогической деятельности особое значение приобретают задачи разработки экспертных процедур процесса воспитания в образовательной организации (Kiseleva, 2020), однако вопросы гигиенической оценки воспитательной деятельности педагога не получили достаточного отражения, что подтверждает факт её исследовательской неразработанности и своевременности.

Таким образом, актуальной становится научная тенденция поиска теоретико-методологических основ гигиенической оценки в теории и практике воспитания, а также роли и места готовности педагога к этому процессу, что позволяет сформулировать цель исследования: на основе систематизации результатов научных исследований о проблемах гигиенической оценки в теории и практике воспитания осущесствить теоретико-методологическое обоснование ее целесообразности.

Для достижения поставленной цели было необходимо решение комплекса задач:

- обоснование сущности гигиенической оценки в теории и практике воспитания с позиций междисциплинарного подхода;
- разработка содержания параметров, критериев и показателей безопасности воспитания в процессах гигиенической оценки с использованием методов кросс-культурного анализа;
- определение ресурсов сетевой теории для решения задач формирования готовности педагогов к оценке воспитательной деятельности с позиций её безопасности.

Обсуждение поставленных задач способствовало расширению и совершенствованию теоретических представлений о гигиенической экспертизе в педагогических процессах, раскрытию и уточнению понятия «гигиеническая оценка в воспитании»; представленная конвергентная модель параметров, показателей, свойств оценки безопасности воспитательного процесса призвана методологически обогатить теоретические представления и эффективные практики воспитания в условиях дистанционных форматов образования.

Методология исследования

Представленная логическая целевая последовательность задач позволяет констатировать новый исследовательский интерес и научный дискурс: достижение благополучия школьников в воспитательной деятельности связано с разработкой обоснованного представления и процедур гигиенической экспертизы безопасности воспитательных практик, которое может быть оптимизировано в воспитательном процессе при условии развития сетевых форматов.

В решении исследовательских задач мы опирались на комплекс идей, характерных для научной рациональности неклассического типа (Stepin, 2015) актуализирующих ценностно-смысловые структуры исследовательского процесса и позволяющих избежать строго детерминистского, структурно-функционального понимания социальных явлений и процессов. Основа исследований в современных условиях

представляет разноуровневую совокупность подходов, ценностных установок, направленных на обеспечение целостности проводимого исследования с учетом его особенностей и типа, приобретающего междисциплинарный характер.

Методология междисциплинарного подхода позволила подойти к рассмотрению безопасности как сложного многофакторного феномена, исследование которого принципиально непродуктивно с точки зрения предметной дисциплинарности, на ограниченность которой обращали внимание А. А. Богданов (Bogdanov, 2016), В. И. Вернадский (Vernadsky, 1988) и др. В современных условиях установку на интеграцию исследовательских процессов постулирует концепция конвергенции научного знания. Междисциплинарная методология (Bozhkov & Ignatova, 2017; Ryastolov, 2016) связана с поиском интеграции и взаимосвязи дисциплин, а в контексте нашего исследования обеспечивает поиск диалога между естественно-научным (биология, физиология, гигиена) и социально-гуманитарным (социология, психология, педагогика) знанием в определении сущности феномена безопасности. Особый интерес в этом контексте приобретают привлечение к педагогическому дискурсу идей и концепций т. н. интерпретативных научных подходов (феноменология, герменевтика), которые в фокус внимания помещают аспекты субъектности человека, его эмоционального опыта, переживаний, ценностно-смыслового самоопределения (Demakova, 2014).

Смысл междисциплинарности как плодотворный способ мышления в решении дискурсных задач XXI века, позволяет обогащать дисциплинарную взаимосвязь (Valina, Shtina, Osheva, Ustinova, & Eisfeld, 2019; Gurevich, 2019) и интегрировать уровни представлений о сущности исследуемого явления в разных плоскостях. В результате возникает методологическая междисциплинарная конвергентность образовательного пространства, которая направлена на установление связей и обеспечение процессов мягкого сглаживания противоречий между стихийными (социализация) и управляемыми (воспитание, обучение) процессами.

Ориентация на междисциплинарный подход в исследовании жизнедеятельности человека в современных условиях актуализирует осмысление факторов и тенденций позитивных и негативных потенциалов социализации (Mudrik & Patutina, 2019), что способствует развитию представлений о безопасности воспитательной деятельности.

Определению содержания феномена и понятия гигиенической оценки безопасности способствовали методологические ориентиры кросс-культурного анализа.

Кросс-культурный сравнительный анализ как обобщающий метод научного познания (Kroeber, 2004) способствует систематизации и выявлению культурной вариативности феноменов социально-психологической жизни в зависимости от культурных различий (в том числе традиций научного теоретизирования), что оказывается особенно продуктивным для выявления своеобразия процессов, происходящих в современном поликультурном образовании. Кросс-культурный подход применительно к проблемам стратегий гигиенической оценки в воспитании позволяет обеспечить теоретическую основу для определения эффективных стратегий и способов оценки угроз и рисков в воспитательном процессе. Применение в педагогическом исследовании методов кросс-культурного анализа с помощью аналитического обзора и интерпретации сведений, полученных из баз данных WoS, Scopus, РИНЦ (в выборку вошли публикации по типу «исследовательская статья» за 2018-2020 гг., в которых представлены результаты эмпирических исследований), позволило составить представление об особенностях форматов стратегий гигиенической оценки в образовании и специфике их обоснования в современных отечественных и зарубежных подходах.

В решении современных задач, связанных со спецификой современной изменчивой, «текучей» реальности важное значение имеет эвристический потенциал сетевой теории (Kadushin, 2012; Häussling, 2014; Zayakina & Romm, 2017), который представлен направлениями акторно-сетевой теории (SNA), реляционной социологии и анализом социальных сетей. Все исследователи отмечают в качестве отличительных характеристик феномена сети, во-первых, наличие общей взаимовыгодной цели, во-вторых, наличие узлов сети, в роли которых могут выступать отдельные личности-лидеры, организации, объединения, структуры, от которых осуществляется дальнейшее разветвление сети и вокруг которых формируются отношения, и это третья характеристика сети. Активное использование сетевых форматов в решении задач высшего (Andryukhina, Sadovnikova, Utkina, & Mirzaahmedov, 2020; Wang, Lam, Chiu, Lung, & Ho, 2020), общего (Wong-Hooker, 2016) образования фокусирует свое внимание преимущественно на технической стороне сетевых процессов, связанных с использованием ресурсов социальных медиа (социальные сети в сети Интернет), использованием цифровых технологий и digital-приспособлений, либо на обсуждении рисков их применения с точки зрения развития учащихся (Keles, McCrae, & Grealish, 2020; Van Den Beemt, Thurlings, & Willems, 2020), что значительно сокращает эвристический потенциал сетевого подхода. Эффективное сетевое взаимодействие представляет систему вертикальных и горизонтальных отношений. В рамках сетевого взаимодействия в офлайн и онлайн пространствах происходит формальное и неформальное общение, позволяющее создавать бифуркационные пространства (Lusher, 2011; Owusu, Bekoe, Otoo, & Koli, 2019). Результатом коммуникации взаимодействия акторов являются качественные изменения, полезное и значимое увеличение персонального и коллективного сетевого ресурса. Развитость социальных сетей и отношений оказывает влияние на личностные достижения и результаты в обучении, в благополучии и самореализации.

В отечественной педагогике идеи сетевого подхода обозначены в представлении теории воспитательных систем, где особое внимание уделяется формированию отношений в жизнедеятельности воспитательной организации. Анализ возможностей сетевой теории в решении педагогических проблем (Romm & Romm, 2019) строится на признании основных характеристик сетевых объектов, к которым относят: открытость, установку на отношения, значимость горизонтальных, неиерархических структур, преимущества «мягких связей» (Granovetter, 1973). Используя метафору сети для объяснения идеи воспитательного пространства, Д. В. Григорьев показывает перспективность развития сетевых взаимодействий (через организацию со-бытия) для управления этим пространством (Grigor'ev, 2006). Перспективность идей сетевого подхода применительно к практике воспитания связана, по мнению Н. Л. Селивановой (Selivanova, 2012), с оптимизацией управленческих задач в направлении интеграции учреждений, организаций, сообществ в решении задач совместной деятельности (разнообразные ресурсные центры, сетевые партнерские группы, кластеры и т. п.).

Результаты

Результаты исследования можно сгруппировать следующим образом. Теоретический анализ исследовательских работ фундаментального характера позволил определить ключевые положения теоретического обоснования безопасности и особенностей ее оценки в теории и практике воспитания на основе методологии междисциплинарного подхода.

Безопасность представляется как фундаментальная потребность человека, ее достижение предполагает создание стабильных условий, которые не приведут к отрицательным для личности последствиям. Для достижения этой цели вырабатывается система средств защиты, способствующая устойчивому и длительному сохранению качественных и количественных параметров процесса. Данному пониманию способствует изменение представлений о воспитании в цифровую эпоху.

В условиях цифрового мира происходит глобальное изменение его социальной, имеющей непосредственное отношение к задачам воспитательной деятельности. Социализация человека в цифровом мире связана с изменением роли и места социальных институтов в жизни человека, а также с обострением проблемы безопасности жизни человека. Сформировался круг проблем, связанных с обеспечением безопасности личного пространства человека в цифровом пространстве. Речь идет о доступности к информации антинравственного свойства, о низком культурном уровне общения в сети, о сложностях формирования ценностей у детей, с раннего детства имевших опыт общения с дополненной реальностью и *achievement*-логикой, что сопровождается ростом девиантного поведения, обострением межпоколенческих конфликтов, затруднениями индивидуализации развития.

Трансформация образовательных ценностей в направлении значимости сотрудничества при удаленных коммуникациях вместо привычного контроля актуализировала вопросы эффективной коммуникации не только в реальном, но и виртуальном пространстве. Происходит изменение функций школы, снижение значимости ее роли как основного источника знаний в конкуренции с постоянно обновляющейся интернет-средой. Существенное значение для решения задач воспитания приобретают новые пространства воспитания (виртуальные, субкультурные, внешкольные), тем самым расширяя его границы, формируя разнообразные форматы взаимодействия с партнерами. Это требует изменения профессиональных функций педагога: сопровождения, курирования, мотивирования, фасилитации и т. п. Появляются новые субъекты воспитательной активности (*digital*-технологии, субкультурные сообщества, сетевые группы, добровольные помощники, волонтеры, родители и т. д.), складывается феномен полисубъектности воспитания, для которого характерно признание ценностного полилога, парциальности (разорванности) воспитательного процесса.

Культуросообразность как принцип воспитания актуализирует вопрос о сочетании глобальных ценностей с ценностями локальной (этнической, религиозной, политической и т. п.) культуры, в том числе культуры виртуального, дополненного мира, которые имеют разную направленность. В этих условиях важной составляющей содержания воспитания должна стать установка на формирование личного участия в решении собственных проблем и задач в условиях нестабильности и постоянной изменчивости и формирование опыта безопасного поведения. Для этого жизнедеятельность образовательной организации должна наполняться разнообразными социальными практиками взаимодействия, совместной продуктивной деятельности, развития форм само- и со-управления разнообразной внеурочной деятельностью.

Реализация подобных установок воспитания предполагает обоснованное представление о потенциальных и реальных («виктимогенных» в терминологии А. В. Мудрика) угрозах, порождаемых многочисленными факторами и установками школьной жизнедеятельности (предметно-материальная среда, авторитарность построения учебного процесса, буллинг, жестокость подросткового сообщества, педагогические ошибки, манипулятивные стратегии и тактики взаимодействия). Достижение безопасности, с точки зрения теории воспитания, представляет собой

процесс обеспечения средств и мер, направленных на продуктивную, с точки зрения возраста, самореализацию детей в различных ситуациях жизнедеятельности.

Гигиеническая оценка безопасности воспитательных практик на основе междисциплинарного подхода обоснована совокупностью следующих принципов.

Принцип социально-биологической сбалансированности, опирающийся на закономерности поведения личности и функционирования её организма в образовательной среде с целью усиления позитивного и ограничения неблагоприятного влияния воспитательных практик.

Принцип благополучия, требующий учета и реализации комплекса социальных, педагогических, психологических и гигиенических условий в деятельности профилактического характера.

Принцип интеграции, предполагающий необходимость преодоления дисциплинарного подхода в решении задач гигиенической экспертизы воспитательных феноменов, выбора воспитательных методов и содержания деятельности.

Принцип когнитивности, направленный на повышение компетенций, знаний, умений, навыков и опыта участников образовательных отношений по вопросам безопасности воспитания.

Опора в гигиенической оценке воспитания на данные принципы будет формировать безопасную воспитательную среду в образовательной организации.

Необходимость обоснованного представления о безопасности в контексте воспитательных практик предполагает разработку содержания параметров, показателей и критериев ее гигиенической оценки, что составило вторую группу исследовательских результатов.

Как показал результат кросс-культурного анализа вопросов гигиенической экспертизы образовательных технологий, основными факторами оценки безопасности предпринимаемых воспитательных действий являются два: благополучие и защищённость жизненных интересов личности обучающихся. Для их оценки выделены следующие параметры.

Физиологический параметр характеризует степень напряженности образовательной деятельности учащихся, учитывает в первую очередь обстоятельства физиологического состояния учащихся в процессе воспитания, возможности его регуляции со стороны воспитательной организации.

Социальный параметр связан с характеристикой социализированности, где определяющее значение имеет уровень толерантности как показатель социальной нормы и социального здоровья всех участников процесса воспитания. Данный параметр проявляется через эмоциональную стабильность и эмоциональный интеллект, доброжелательность, ответственность, вежливость, что обеспечивает эффективное функционально-ролевое и эмоционально-межличностное взаимодействие. Особую роль для данного параметра будут иметь показатели и критерии коммуникативной толерантности: ценностные установки, связанные с формированием культуры личностных смыслов, эффективный опыт гуманистического взаимодействия, способствующий формированию позитивного когнитивного опыта.

Личностный параметр фокусирует внимание на характеристиках идентичности личности, ее индивидуальной культуры и индивидуального успеха, которые развиваются и формируются в процессе продуктивного взаимодействия педагога и воспитанников.

Психологический параметр, связанный с представлением о взаимосвязи биологической и социально-психической линий развития, позволяет выделить адекватность и рефлексивность, которые могут зафиксировать особенности самооценки и самосознания в смыслообразующих детерминантах целеполагания и мотивации.

Совокупность разработанных принципов может быть обозначена как конвергентная модель гигиенической оценки воспитания с позиций междисциплинарного, кросс-культурного подходов, которая направлена на формирование в воспитательной организации безопасной эко-социальной среды. Ориентация на данные параметры становится основой для определения диагностического комплекса, позволяющего оценить меру влияния воспитательных действий на социальное и эмоциональное благополучие учащихся.

Третья группа результатов исследования затрагивает вопросы готовности педагогов к гигиенической оценке технологий и практик воспитательной деятельности.

В обоснованной оценке их безопасности актуальными становятся задачи повышения компетентности педагогов в определении угроз, рисков или всего комплекса явлений жизнедеятельности воспитательной организации; расширения успешного опыта взаимодействия и совместной деятельности в реальных и виртуальных пространствах, формирования сервиса поддержки и сопровождения воспитательных действий в ситуациях объективных затруднений и проблем личностного развития, требующих вмешательства узких специалистов.

Решение данных задач актуализирует ресурсы сетевого подхода. Сетевая практика формируется в условиях вовлеченности воспитанников, педагогов и родителей и создания общего продукта воспитательной деятельности, которая должна соответствовать требованиям совместности, открытости и доступности. Общими показателями оценки такой сети могут стать: численность, продуктивность, плотность и связанность сети участников. Образовательная организация, где реализуется воспитание, должна быть максимально открыта для сетевого взаимодействия. Важным является признание необходимости расширения методов «мягкой регламентации» воспитательного процесса, недириктивности форм воспитания, прозрачности, гибкости и вариативности программ и систем воспитания. Готовность и вовлеченность каждого участника сети к открытому, заинтересованному неиерархическому ценностно-ресурсному взаимодействию для достижения общих целей сети становится главным фактором создания сетевого воспитательного пространства для совместной воспитательной деятельности и оценки её безопасности и гигиенического потенциала.

Объединенный ресурс сети создает возможности для эффективной оценки всех предпринимаемых усилий педагогов, открытость сети и равенство сетевых участников повышает гуманистическую составляющую процесса оценивания воспитательных действий.

Дискуссионные вопросы

Разработанные и полученные в ходе исследования положения могут иметь дискуссионный характер. Очевидно, что затруднения, возникшие в связи со скрытыми угрозами пандемии и постпандемии, не могут быть решены исключительно созданием систем гигиенического оценивания тех или иных обстоятельств воспитательной деятельности. Можно говорить о создании концепции гигиенического воспитания подрастающего поколения, в основе которой должны быть принципы, отражающие разъяснение, пропаганду, повышение, распространение и укрепление гигиенической культуры и оздоровления. Целью гигиенического воспитания может стать повышение уровня гигиенической культуры детей и подростков как важного условия сохранения и укрепления их здоровья, продуктивного опыта в решении личных проблем.

Рекомендации по содержательному наполнению такой концепции могут быть связаны с разработкой гигиенических компетенций, навыков, умений, получени-

ем детьми и педагогами опыта гигиенической оценки совместной деятельности. Направления гигиенической оценки в воспитании могут включать в себя просветительскую деятельность и обучение здоровому образу жизни; медицинскую активность по сохранности персонального здоровья; профилактику и повышение санитарной культуры детей и подростков; информированность педагогов и ориентирование их на гигиеническую оценку в воспитании; создание ситуаций совместной продуктивной деятельности всех заинтересованных участников воспитательного процесса.

Дискуссионным и требующим обсуждения становится вопрос оценки опасностей, которые, по мнению А. В. Мудрика (Mudrik, 2017), могут исходить от образовательной организации и быть фактором виктимизации личности. На вероятностный характер негуманистической составляющей школьной повседневности обращает внимание М. В. Воропаев (Voropaev, 2009), что позволяет рассматривать ситуации десоциализации в современном обществе как объективное обстоятельство личностного становления, усиливая тем самым значимость готовности педагогического сообщества к принятию данного факта и профессионального ответа на данный вызов.

Особого внимания требует задача поиска ресурсов подготовки педагога к воспитательной деятельности в условиях цифровизации образования и цифровой трансформации личности. К ним можно отнести влияние дистанционных форм обучения на качество образования специалистов в области воспитания, роль и место сетевых, гибридных форматов профессиональных практик в профессиональной воспитательной подготовке как инструментов реализации безопасности воспитательной деятельности.

Заключение

В период ограничений и искусственных нарушений воспитательного процесса, связанных с расширением дистантных форматов взаимодействия, произошло усиление значимости проблемы благополучия участников образовательных отношений. В проведенном исследовании, во-первых, установлен теоретический и практический интерес к теме благополучия подрастающего поколения. Наблюдается рост публикаций на эту тему, размещённых в базах данных WoS, Scopus, РИНЦ (2018-2021 гг.), что подтверждает факт обращенности мирового научного сообщества к проблеме безопасности образовательного процесса, но преимущественно в учебной деятельности и в меньшей степени в формах внеурочного взаимодействия.

Во-вторых, доказана адекватность междисциплинарного подхода как методологической основы гигиенической оценки в теории и практике воспитания, что позволило обеспечить интеграцию ресурсов разных наук для реализации исследовательской программы оценки безопасности в теории и практике воспитания.

В-третьих, кросс-культурный анализ как метод определения содержательного контента в изучении гигиенической оценки обладает креативным потенциалом, позволяющим решать проблемы определения сущности параметров, показателей, критериев оценивания безопасности процесса воспитания на современном уровне.

В-четвёртых, формирование готовности педагога к гигиенической оценке в теории и практике воспитания становится актуальным вектором исследования, которое может быть организовано с использованием основных положений сетевого подхода. Теория и технология сетевого образовательного взаимодействия предполагает создание сетевых сообществ, сочетающих форматы реальной и виртуальной жизни. В таких сетевых сообществах складывается эффективное сетевое образова-

тельное взаимодействие, способствующее определению личностных смыслов, формированию гуманистических отношений, совместной деятельности, что составляет ядро безопасности воспитательного процесса и, как следствие, оптимизирует возможность его гигиенической оценки.

Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-013-00298 А.

Funding

This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project № 19-013-00298 А.

Список литературы

- Александрова, И. Э. Гигиеническая оптимизация учебного процесса в школе в условиях использования электронных средств обучения // Анализ риска здоровью. – 2020. – № 2. – С. 47–54. DOI: 10.21668/health.risk/2020.2.05
- Андрюхина, Л. М., Садовникова, Н. О., Уткина, С. Н., Мирзаахмедов, А. М. Цифровизация профессионального образования: перспективы и незримые барьеры. Образование и наука. – 2020. – 22(3). – С.116-147. doi.org/10.17853/1994-5639-2020-3-116-147.
- Баева, И. А. Психологическая безопасность образовательной среды как ресурс психического здоровья субъектов образования // Психологическая наука и образование. – 2012. – Т. 17. – № 4. – С. 11-17.
- Байгузин, П. А., Шибкова, Д. З., Айзман, Р. И. Факторы, влияющие на психофизиологические процессы восприятия информации в условиях информатизации образовательной среды // Science for Education Today. – 2019. – № 5. – С. 48–70. http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1905.04
- Биктагирова, Г. Ф., Валеева, Р. А., Костюнина, Н. Ю., Калацкая, Н. Н., Дроздикова-Зарипова, А. Р. Феномен понятия «виктимизация» в современных отечественных и зарубежных исследованиях // Образование и саморазвитие. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 104-115 DOI: 10.26907/esd15.1.09
- Благополучие детей в цифровую эпоху: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / А. А. Бочавер, С. В. Докука, М. А. Новикова и др. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2019. – 34 с.
- Богданов, А. А. Из психологии общества. – М.: Ленанд, 2016. – 288 с.
- Божков, О. Б., Игнатов, С. Н. Междисциплинарность в исследовании (авто)биографических данных // Социологический журнал. – 2017. – Т. 23. – № 4. – С. 89–103. DOI: http://dx.doi.org/10.19181/socjour.2017.23.4.5530
- Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста. – М. Наука. 1988. – 214 с.
- Воропаев, М. В. Социальное воспитание в военизированных учебных заведениях. – Москва: Академия, 2009. – 343 с.
- Валина, С. Л., Штина, И. Е., Ошева, Л. В., Устинова, О. Ю., Эйсфельд, Д. А. Гигиеническая оценка учебного процесса в школах с различными образовательными программами // Гигиена и санитария. 2019. – Т. 98. – № 2. – С. 166–170. DOI: http://dx.doi.org/10.18821/0016-9900-2019-98-2-166-170
- Григорьев, Д. В. Воспитание в сети событий // Воспитательная работа в школе. – 2006. – № 6. – С.49-58.
- Гуревич, Е. Б. Конструкция междисциплинарной интеграции знания по проблеме социализации // Сибирский педагогический журнал. – 2019. – № 3. – С. 58–70. DOI: 10.15293/1813-4718.1903.06
- Демакова, И. Д. Воспитательная деятельность педагога в условиях парадигмального сдвига: методологический аспект // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2014. – № 5. – С. 137-151.

- Заякина, Р. А., Ромм, М. В. Сетевой подход: между топологиями пространства и формы // Социологическое обозрение. – 2017. – Т. 16. – № 2. – С. 163-79. doi: 10.17323/1728-192X-2017-2-163-179
- Киселева, Е. В. Экспертный анализ процесса воспитания в образовательной организации: объекты и критерии экспертизы // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2020. – Т. 2. – №1 (67). – С. 98–105.
- Крёбер, А. Избранное: Природа культуры: перевод с английского. – М.: РОССПЭН. 2004. – 1006 с.
- Кучма, В. Р., Барсукова, Н. К., Саньков, С. В. Комплексный подход к гигиеническому нормированию использования детьми электронных средств обучения / Здоровоохранение Российской Федерации. – 2020. – 64 (3). – С. 139-149. <https://doi.org/10.46563/0044-197X-2020-64-3-139-149>
- Кучма, В. Р., Степанова, М. И., Шумкова, Т. В., Александрова, И. Э. Гигиеническое моделирование в предэксплуатационной экспертизе зданий и оборудования общеобразовательных организаций // Здоровье населения и среда обитания. – 2018. – № 4 (301). – С. 27-30. DOI: <http://dx.doi.org/10.35627/2219-5238/2018-301-4-27-30>
- Милушкина, О. Ю., Еремин, А. Л., Попов, В. И., Скоблина, Н. А., Маркелова, С. В., Соколова, Н. В., Татаринчик, А. А. Гигиеническая оценка и оптимизация условий труда педагогов в период проведения дистанционного обучения. – Медицина труда и промышленная экология. – 2020. – (7). – С. 424-434. <https://doi.org/10.31089/1026-9428-2020-60-7-424-434>
- Мудрик, А. В. Диссоциальное воспитание – воспитание злом // Социальная педагогика в России. – 2017. – № 1. – С. 25-31.
- Мудрик, А. В., Пагутина, Н. А. Детерминанты позитивных и негативных потенциалов составляющих процесса социализации // Сибирский педагогический журнал. – 2019. – № 3. – С. 7-20. DOI: 10.15293/1813-4718.1903.01
- Поливанова, К. Н. Новый образовательный дискурс: благополучие школьников // Культурно-историческая психология. – 2020. – Том 16. – № 4. – С. 26-34. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2020160403>
- Пястолов, С. М. Генезис и перспективы трансдисциплинарности // Terra economicus. – 2016. – Т. 14. – № 2 – С. 139-158. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-2-139-158
- Радина, Н. К., Балакина, Ю. В. Вызовы образованию в условиях пандемии: обзор исследований // Вопросы образования – 2021. – № 1. – С. 178-194. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-178-194>
- Ромм, Т. А., Ромм, М. В. Сетевой подход в дополнительном образовании: стратегия и тактика // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2018. – № 3 (200). – С. 35-41. DOI 10.23951/1609-624X-2019-3-35-41
- Селиванова, Н. Л. Синергетический подход к управлению воспитательной системы школы // Вопросы воспитания. – 2012. – № 1 (10). – С. 28-34.
- Селиванова, Н. Л., Степанов, П. В. Подготовка будущего педагога как воспитателя: теоретическое обеспечение // Образование и саморазвитие. – 2018. – Т. 13, 2. – С. 45-52. DOI: 10.26907/esd13.2.07
- Солдатова, Г. У., Рассказова, Е. И. Неосведомленность родителей о столкновении подростков с рисками в интернете: содержание и психологические факторы // Психологический журнал. – 2019. Т. 40. – № 1. – С. 71-83. DOI: 10.31857/S020595920002251-2
- Солодников, В. В., Зайцева, А. С. Использование социальных сетей и социализация российских подростков // Социологическая наука и социальная практика. – 2021. – Т. 9. – № 1. – С. 23-42. DOI: 10.19181/snsp.2021.9.1.7870
- Степин, В. С. Исторические типы научной рациональности: проблемы демаркации и преемственности // Философия, методология и история науки. – 2015. – 1. – С. 6-27. <https://doi.org/10.17720/2413-3809.2015.t1.1.s01>
- Шакурова, М. В. К проблеме формирования целостной компетентности педагога как воспитателя // Вестник ПСТГУ. – Серия IV: Педагогика. Психология. – 2020. – Вып. 56. – С. 18-29 DOI: 10.15382/sturIV202056.18-29
- Шишарина, Н. В., Подлинная, О. Л., Ромм, Т. А. Кросс-культурный анализ стратегий гигиенической экспертизы в образовании. // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения

- и истории медицины. – 2020. – № 28. – С. 840-850. DOI: <http://dx.doi.org/10.32687/0869-866X-2020-28-s1-840-850>
- Alemán-Díaz, A. Y., Backhaus, S., Siebers, L. L., Kuttumuratova, A., Weber, M. W., Chukwujama, O., Fenski, F., Henking, C. N., Kaminska, K. Child and adolescent health in Europe: monitoring implementation of policies and provision of servic // *The Lancet Child & Adolescent Health*. – 2018. – Vol. 12. – No. 2. – Pp. 891-904. DOI: [http://dx.doi.org/10.1016/S2352-4642\(18\)30286-4](http://dx.doi.org/10.1016/S2352-4642(18)30286-4)
- Bagrow, J. P., Liu, X., Mitchell, L. Information flow reveals prediction limits in online social activity // *Nature Human Behaviour*. – 2019. – No. 2. – Pp. 122-128. DOI: <http://dx.doi.org/10.1038/s41562-018-0510-5>
- Batanero, J. M. F., Rebollo, M. M. R., Rueda, M. M. Impact of ICT on students with high abilities. Bibliographic review (2008–2018) // *Computers and Education*. – 2019. – Vol. 137. – Pp. 48-58. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.04.007>
- Burns, R. A COVID-19 Panacea in Digital Technologies? Challenges for Democracy and Higher Education // *Dialogues in Human Geography*. 2020. – Vol. 10. – No 2. – Pp. 246-249 <https://doi.org/10.1177/2043820620930832>
- Chang, Q., Xing, J., Ho, R. T., Yip Xing, J., Ho, R. T., Yip, P. S. Cyberbullying and suicide ideation among Hong Kong adolescents: the mitigating effects of life satisfaction with family, classmates and academic results // *Psychiatry research*. – 2019. – Vol. 274. – P. 269-273. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psychres.2019.02.054>
- Chen, M. Improving website structure through reducing information overload // *Decision Support Systems*. – 2018. – Vol. 110. – Pp. 84-94. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.dss.2018.03.009>
- Crowther, S., Ironside, P., Spence, D., Smythe, L. Crafting stories in hermeneutic phenomenology research: a methodological device // *Qualitative Health Research*. – 2017. – Vol. 27(6). – Pp. 826-835. DOI: <http://dx.doi.org/doi:10.1177/1049732316656161>
- Darras, K. E., Merriënboer, J. J., Toom, M., Roberson, N. D., Bruin, A. B., Nicolaou, S., Forster, B. B. Developing the evidence base for M-learning in undergraduate radiology education: identifying learner preferences for mobile apps // *Canadian Association of Radiologists Journal*. – 2019. – Vol. 70. – Issue 3. – Pp. 320-326. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.carj.2019.03.007>
- Granovetter, M. S. The strength of weak ties // *American Journal of Psychology*. – 1973. – Vol. 78. – No. 6. – Pp. 1360-1380.
- Hamidi, H., Jahanshaheefard, M. Essential factors for the application of education information system using mobile learning: a case study of students of the university of technology // *Telematics and Informatics*. – 2019. – Vol. 38. – Pp. 207-224. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tele.2018.10.002>
- Hollman, A. K., Hollman, T. J., Shimerdla, F., Bice, M. R. Adkins, M. Information technology pathways in education: interventions with middle school students // *Computers and Education*. – 2019. – Vol. 135. – Pp. 49-60. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.02.019>
- Häussling, R. A Network Analytical Four-Level Concept for an Interpretation of Social Interaction in Terms of Structure and Agency. In S. Domínguez & B. Hollstein (Eds.). // *Mixed Methods Social Networks Research: Design and Applications* (Structural Analysis in the Social Sciences.). – Cambridge: Cambridge University Press, 2014. – Pp. 90-118. doi:10.1017/CBO9781139227193.006
- Kadushin, Ch. Understanding social networks: theories, concepts and findings. – NY, Oxford University Press, 2012. – 264 p.
- Keles, B., McCrae, N. & Grealish, A. A systematic review: the influence of social media on depression, anxiety and psychological distress in adolescents. // *International Journal of Adolescence and Youth*. – 2020. – 25 – No. 1. – Pp. 79-93. DOI: [10.1080/02673843.2019.1590851](https://doi.org/10.1080/02673843.2019.1590851)
- Kim, S. Y., Kim, M. S., Park, B., Kim, J. H., Choi, H. G. The associations between internet use time and school performance among Korean adolescents differ according to the purpose of internet use // *PloS one*. – 2017. – Vol. 12. – No. 4. DOI: <http://doi.org/e0174878>
- Lai, H. R., Chou, W. L., Miao, N. F., Wu, Y. P., Lee, P. H., & Jwo, J. C. Comparison of Actual and Preferred Classroom Environments as Perceived dy Middle School Students // *Journal of School Health*. – 2015. – Vol. 85. – No. 6. – С. 388-397. DOI: [10.1111/josh.12263](https://doi.org/10.1111/josh.12263).
- Leahy, S. M., Holland, C., Ward, F. The digital frontier: envisioning future technologies impact on the classroom // *Futures*. – 2019. – Vol. 113. – Pp. 102422. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.futures.2019.04.009>

- Lu, W. Adolescent depression: national trends, risk factors, and healthcare disparities // *American Journal of Health Behavior*. – 2019. – Vol. 43. – No. 1. – Pp. 181-194. DOI: <https://doi.org/10.5993/AJHB.43.1.15>
- Lusher, D. Masculinity, educational achievement and social status: a social network analysis. // *Gender and Education*. – 2011. – Vol. 23. – No. 6. – Pp. 655-675.
- Mohan, A., Sen, P., Shah, C., Jain, E., & Jain, S. Prevalence and risk factor assessment of digital eye strain among children using online e-learning during the COVID-19 pandemic: Digital eye strain among kids (DESK study-1). // *Indian J Ophthalmol* [serial online]. – 2021 – No. 69. – Pp. 140-144. <https://www.ijo.in/text.asp?2021/69/1/140/303306>
- Owusu, G. M. Y., Bekoe, R. A., Otoo, D. S., Koli, A. P. E. Adoption of social networking sites for educational use // *Journal of Applied Research in Higher Education*. – 2019 – Vol. – 11 – No. 1. – Pp. 2-19. <https://doi.org/10.1108/JARHE-04-2018-0069>
- Pelargos, P. E., Nagasawa, D. T., Lagman, C., Tenn, S., Demos, J. V., Lee, S. J., Bui, T. T., Barnette, N. E., Bhatt, N. S., Ung, N., Bari A., Martin, N. A., Yang, I. Utilizing virtual and augmented reality for educational and clinical enhancements in neurosurgery // *Journal of Clinical Neuroscience*. – 2017. – Vol. 35. – Pp. 1-4. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jocn.2016.09.002>
- Shoufan, A. What motivates university students to like or dislike an educational online video? A sentimental framework. // *Computers and Education*. – 2019. – Vol. 134. – Pp. 132-144. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.02.008>
- Siegrist, V., Langewitz, W., Mata, R., Maiori, D., Hertwig, R., Bingisser, R. The influence of information structuring and health literacy on recall and satisfaction in a simulated discharge communication // *Patient Education and Counseling*. – 2018. – Vol. 101. – No. 12. – Pp. 2090-2096. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pec.2018.08.008>
- Van Den Beemt, A., Thurlings, M., Willems, M. Towards an understanding of social media use in the classroom: a literature review. // *Technology, Pedagogy and Education*. – 2020. – 29. – No. 1. – Pp. 35-55. DOI: [10.1080/1475939X.2019.1695657](https://doi.org/10.1080/1475939X.2019.1695657)
- Wang, W., Lam, E. T. H., Chiu, D. K. W., Lung, M. M. W., Ho, K. K. W. Supporting higher education with social networks: trust and privacy vs perceived effectiveness. // *Online Information Review*. – 2020. – Vol. 45. – No. 1. – Pp. 207-219. <https://doi.org/10.1108/OIR-02-2020-0042>
- Wong-Hooker, A. M. How the Formal and Informal Social Networks of Special Education Teachers Shape Their Practice. // *UC San Diego*, 2016. URL: <https://escholarship.org/uc/item/79d1k4sj>

References

- Aleksandrova, I. E. (2020). Hygienic optimization of educational process at school involving massive use of electronic learning devices. *Analiz riska zdorov'yu - Health Risk Analysis*, 2, 47–54. doi: [10.21668/health.risk/2020.2.05](https://doi.org/10.21668/health.risk/2020.2.05)
- Alemán-Díaz, A. Y., Backhaus, S., Siebers, L. L., Kuttumuratova, A., Weber, M. W., Chukwujama, O., Fenski, F., Henking, C. N., & Kaminska, K. (2018). Child and adolescent health in Europe: monitoring implementation of policies and provision of service. *The Lancet Child & Adolescent Health*, 2(12), 891–904. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S2352-4642\(18\)30286-4](http://dx.doi.org/10.1016/S2352-4642(18)30286-4)
- Andryukhina, L. M., Sadovnikova, N. O., Utkina, S. N., & Mirzaahmedov, A. M. (2020). Digitalisation of Professional Education: Prospects and Invisible Barriers. *Obrazovanie i nauka - The Education and science journal*, 22(3), 116-147. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-3-116-147>
- Baeva I. A. (2012). Mental health of adolescents. How to support it?. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 17(4), 11–17.
- Bagrow, J. P., Liu, X., & Mitchell, L. (2019). Information flow reveals prediction limits in online social activity. *Nature human behaviour*, 3(2), 122-128. DOI: <http://dx.doi.org/10.1038/s41562-018-0510-5>
- Baiguzhin, P. A., Shibkova, D. Z., & Aizman, R. I. (2019). Factors affecting the psychophysiological processes of information perception in the conditions of Informatization of the educational environment. *Nauka dlya obrazovaniya segodnya - Science for Education Today*, 9(5), 48–70. doi: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1905.04>
- Batanero, J. M. F., Rebollo M. M. R., & Rueda M. M. (2019). Impact of ICT on students with high abilities. Bibliographic review (2008–2018). *Computers and Education*, 137, 48–58. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.04.007>

- Biktagirova, G. F. Valeeva, R. A., Kostyunina, N. Yu., Kalatskaya, N. N., & Drozdikova-Zaripova, A. R. (2020). The phenomenon of "victimization" in modern Russian and foreign studies. *Obrazovanie i samorazvitie - Education and self-development*, 15(1), 104-115. doi: 10.26907/esd15.1.09
- Bochaver, A. A., Dokuka, S. V., & Novikova, M. A. (Eds.). (2019). *Children's well-being in the digital age*. Proceedings of the XX international conf. on the problems of economic and social development, Moscow, 9-12 Apr. Moscow: Higher School of Economics.
- Bogdanov, A. A. (2016). *From the psychology of society*. Moscow: Lenand.
- Bozhkov, O. B., & Ignatova, S. N. (2017). Interdisciplinarity in the study of (auto)biographical data. *Sotsiologicheskij zhurnal - Sociological journal*, 23(4), 89-103. doi: <http://dx.doi.org/10.19181/socjour.2017.23.4.5530>
- Burns, R. (2020). A COVID-19 Panacea in Digital Technologies? Challenges for Democracy and Higher Education. *Dialogues in Human Geography*, 10(2), 246-249. <https://doi.org/10.1177/2043820620930832>
- Chang, Q., Xing, J., Ho, R. T., & Yip, P. S. (2019). Cyberbullying and suicide ideation among Hong Kong adolescents: the mitigating effects of life satisfaction with family, classmates and academic results. *Psychiatry research*, 274, 269-273. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psychres.2019.02.054>
- Chen, M. (2018). Improving website structure through reducing information overload. (2018). *Decision Support Systems*, 110, 84-94. doi: <https://doi.org/10.1016/j.dss.2018.03.009>
- Crowther, S., Ironside, P., Spence, D., & Smythe L. (2017). Crafting stories in hermeneutic phenomenology research: a methodological device. *Qualitative Health Research*, 27(6), 826-835. doi: <http://dx.doi.org/doi:10.1177/1049732316656161>
- Darras, K. E., Merriënboer, J. J., Toom, M., Roberson, N. D., Bruin, A. B., Nicolaou, S., & Forster, B. B. (2019). Developing the evidence base for M-learning in undergraduate radiology education: identifying learner preferences for mobile apps. *Canadian Association of Radiologists Journal*, 70(3), 320-326. doi: <https://doi.org/10.1016/j.carj.2019.03.007>
- Demakova, I. D. (2014). Upbringing activity of a pedagogue in the conditions of paradigm shift: methodological aspect. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika - Domestic and foreign pedagogy*, 5, 137-151.
- Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Psychology*, 78(6), 1360-1380.
- Grigor'ev, D. V. (2006). Education in the network of events. *Vospitatelnaya rabota v shkole - Educational work at school*, 6, 49-58.
- Gurevich, E. B. (2019). Construction of interdisciplinary integration of knowledge on the problem of socialization. *Sibirskiy pedagogicheskij zhurnal - Siberian pedagogical journal*, 3, 58-70. doi: 10.15293/1813-4718.1903.06
- Hamidi, H., & Jahanshaheefard, M. (2019). Essential factors for the application of education information system using mobile learning: a case study of students of the university of technology. *Telematics and Informatics*, 38, 207-224. doi: <https://doi.org/10.1016/j.tele.2018.10.002>
- Hollman, A. K., Hollman, T. J., Shimerdla, F., Bice, M. R., & Adkins, M. (2019). Information technology pathways in education: interventions with middle school students. *Computers and Education*, 135, 49-60. doi: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.02.019>
- Häussling, R. (2014). A Network Analytical Four-Level Concept for an Interpretation of Social Interaction in Terms of Structure and Agency. In S. Domínguez & B. Hollstein (Eds.), *Mixed Methods Social Networks Research: Design and Applications* (Structural Analysis in the Social Sciences, pp. 90-118). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781139227193.006
- Kadushin, Ch. (2012). *Understanding social networks: theories, concepts and findings*. NY, Oxford University Press.
- Keles, B., McCrae, N. & Grealish, A. (2019). A systematic review: the influence of social media on depression, anxiety and psychological distress in adolescents. *International Journal of Adolescence and Youth*, 25(1), 79-93. doi: 10.1080/02673843.2019.1590851
- Kim, S. Y., Kim, M. S., Park, B., Kim, J. H., & Choi, H. G. (2017). The associations between internet use time and school performance among Korean adolescents differ according to the purpose of internet use. *PloS one*, 12(4). doi: <http://doi.org/e0174878>

- Kiseleva, E. V. (2020). Expert analysis of upbringing process in educational organization: objects and expertise criteria. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika - Domestic and foreign pedagogy*, 2, 1(67), 98-105.
- Kroeber A. (2004). *Selected works: The nature of culture*. Moscow: ROSSPEN.
- Kuchma, V. R., Stepanova, M. I., Shumkova, T. V., & Alexandrova I. E. (2018). Hygienic modeling in pre-operational expertise of buildings and equipment of educational organizations. *Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya - Population Health and habitat*, 4(301), 27-30. doi: <http://dx.doi.org/10.35627/2219-5238/2018-301-4-27-30>
- Kuchma, V. R., Barsukova, N. K., & Sankov S. V. (2020). Comprehensive approach to the hygienic rating of the use of electronic means for education in children. *Zdravookhranenie Rossiyskoy Federatsii - Health care of the Russian Federation*, 64(3), 139-149. doi: <https://doi.org/10.46563/0044-197X-2020-64-3-139-149>
- Lai, H. R., Chou, W. L., Miao, N. F., Wu, Y. P., Lee, P. H., & Jwo, J. C. (2015). A comparison of actual and preferred classroom environments as perceived by middle school students. *Journal of School Health*, 85(6), 388-397.
- Leahy, S. M., Holland, C., & Ward, F. (2019). The digital frontier: envisioning future technologies impact on the classroom. *Futures*, 113, 102-422. doi: <https://doi.org/10.1016/j.futures.2019.04.009>
- Lu, W. (2019). Adolescent depression: national trends, risk factors, and healthcare disparities. *American Journal of Health Behavior*, 43(1), 181-194. doi: <https://doi.org/10.5993/AJHB.43.1.15>
- Lusher, D. (2011). Masculinity, educational achievement and social status: a social network analysis. *Gender and Education*, 23(6), 655-675.
- Milushkina, O. Yu., Eremin, A. L., Popov, V. I., Skoblina, N. A., Markelova, S. V., Sokolova N. V., & Tatarinchik A. A. (2020). Hygienic assessment and optimization of working conditions for teachers during distance learning. *Medsitsina truda i promyshlennaya ekologiya - Russian Journal of Occupational Health and Industrial Ecology*, 7, 424-434. <https://doi.org/10.31089/1026-9428-2020-60-7-424-434>
- Mohan, A, Sen, P, Shah, C, Jain, E., & Jain, S. (2021). Prevalence and risk factor assessment of digital eye strain among children using online e-learning during the COVID-19 pandemic: Digital eye strain among kids (DESK study-1). *Indian J Ophthalmol [serial online]*, 69, 140-144. <https://www.ijo.in/text.asp?2021/69/1/140/303306>
- Mudrik, A. V., & Patutina, N. A. (2019). Determinants of positive and negative potentialities in the process of socialization. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal - Siberian Pedagogical Journal*, 3, 7-20. doi: 10.15293/1813-4718.1903.01
- Mudrik, A. V. (2017). Dissimulee education - education evil. *Sotsial'naya pedagogika v rossii. Nauchno-metodicheskiy zhurnal - Social pedagogy in Russia. Scientific and methodological journal*, 1, 25-31.
- Owusu, G. M. Y., Bekoe, R. A., Otoo. D. S., Koli, A. P. E. (2019). Adoption of social networking sites for educational use. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 11(1), 2-19. <https://doi.org/10.1108/JARHE-04-2018-0069>
- Pelargos, P. E., Nagasawa, D. T., Lagman, C., Tenn, S., Demos, J. V., Lee, S. J., Bui, T. T., Barnette, N. E., Bhatt, N. S., Ung, N., Bari, A., Martin, N. A., & Yang, I. (2017). Utilizing virtual and augmented reality for educational and clinical enhancements in neurosurgery. *Journal of Clinical Neuroscience*, 35, 1-4. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jocn.2016.09.002>
- Polivanova, K. N. (2020). New educational discourse: schoolchildren well-being. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya - Cultural-Historical Psychology*, 16(4), 26-34. <https://doi.org/10.17759/chp.2020160403>
- Pyastolov, S. M. (2016). Genesis and perspectives of transdisciplinarity. *TERRA ECONOMICUS*, 14(2), 139-158. Retrieved from <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1594133>
- Radina, N. K., & Balakina Ju. V. (2021). Challenges for Education during the Pandemic: An Overview of Literature. *Voprosy obrazovaniya - Educational Studies*, 1, 178-194. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-178-194>
- Romm, T. A., & Romm, M. V. (2019). Network approach to the additional education: strategy and tacticю. *Vestnik tomского gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta - Tomsk state pedagogical university bulletin*, 3(200), 35-41. DOI:10.23951/1609-624X-2019-3-35-41

- Selivanova, N. L. (2012). The synergetic approach to the school educational system management. *Voprosy vospitaniya – Questions of the education*, 1(10), 28-33.
- Selivanova, N. L., & Stepanov, P. V. (2018). Training of would-be teacher as a tutor: theoretical support. *Obrazovanie i samorazvitie - Education and self-development*, 13(2), 45-52. doi: 10.26907 / esd13.2.07
- Soldatova, G., & Rasskazova, E. (2019). Parental unawareness about online risks in adolescence: relevance and psychological factors. *Psikhologicheskii zhurnal*, 40(1), 71-83. DOI: 10.31857/S020595920002251-2
- Solodnikov, V. V., & Zaitseva, A. S. (2021). Usage of Social Networks and Socialization of Russian Teenagers. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika - The journal Sociological Science and Social Practice*, 9(1), 23-42. DOI: 10.19181/ snsp.2021.9.1.7870
- Shakurova, M. (2020). On the formation of holistic competence of a teacher as an educationalist. *Vestnik Pravoslavnogo SviatoTikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya IV: Pedagogika. Psikhologiya - St. Tikhons University Review. Series IV: Pedagogy. Psychology*, 56, 18-29. doi: 10.15382/sturIV202056.18-29
- Shisharina, N. V., Podlinyaev, O. L., & Romm, T. A. (2020). Cross-cultural analysis of hygienic expertise strategies in education. *Problemy sotsial'noy gigieny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny - Problems of social hygiene, health care and the history of medicine*, 28, 840-850. doi: <http://dx.doi.org/10.32687/0869-866X-2020-28-s1-840-850>
- Siegrist, V., Langewitz, W., Mata, R., Maiori, D., Hertwig, R., & Bingisser, R. (2018). The influence of information structuring and health literacy on recall and satisfaction in a simulated discharge communication. *Patient Education and Counseling*, 101(12), 2090-2096. doi: <https://doi.org/10.1016/j.pec.2018.08.008>
- Stepin, V. S. (2015). Historical types of scientific rationality: Issues of demarcation and succession. *Filosofiya, metodologiya i istoriya nauki - Philosophy, methodology and history of science*, 1, 6-27. doi: <https://doi.org/10.17720/2413-3809.2015.t1.1.s01>
- Valina, S. L., Shtina, I. E., Osheva, L. V., Ustinova, O. Yu., & Einfeld, D. A. (2019). Hygienic assessment of the educational process in schools with various educational programs. *Gigiena i sanitariya - Hygiene and sanitation*, 98(2), 166-170. doi: <http://dx.doi.org/10.18821/0016-9900-2019-98-2-166-170>
- Van Den Beemt, A., Thurlings, M., & Willems, M. (2020). Towards an understanding of social media use in the classroom: a literature review. *Technology, Pedagogy and Education*, 29(1), 35-55. doi: 10.1080/1475939X.2019.1695657
- Vernadsky, V. I. (1988). *Philosophical thoughts of a naturalist*. Moscow: Nauka.
- Voropaev, M. V. (2009). *Social education in paramilitary educational institutions*. Moscow: Academiya.
- Wang, W., Lam, E. T. H., Chiu, D. K. W., Lung, M. M. W., & Ho, K. K. W. (2020). Supporting higher education with social networks: trust and privacy vs perceived effectiveness. *Online Information Review*, 45(1), 207-219. <https://doi.org/10.1108/OIR-02-2020-0042>
- Wong-Hooker, A. (2016). *How the formal and informal social networks of special education teachers shape their practice*. University of California, San Diego. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/79d1k4sj>
- Zayakina, R. A., & Romm, M. V. (2017). Network Approach: Between Topologies of Space and Form. *Sotsiologicheskoe obozrenie - Russian Sociological Review*, 16(2), 163-179. doi: 10.17323/1728-192X-2017-2-163-179