

## От редактора. Обзор литературы: Легкая задача может оказаться непростой?

Динара Бисимбаева

*Казанский федеральный университет, Казань, Россия*

*E-mail: bisimbaeva.dinara@gmail.com*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4273-8754>

DOI: 10.26907/esd15.2.01R

Что отличает хорошую научную статью? Полагаю, на этот вопрос у каждого свой ответ или, по крайней мере, предположение. Он зависит от личного опыта. В случае подачи рукописи в журнал отзывы рецензентов и редакторов могут изменить наше мнение. Что для нас наиболее важно, когда специалисты рассматривают статьи или когда мы сами выступаем рецензентами? Как правило, мы обращаем основное внимание на такие разделы, как методология, результаты исследования и дискуссионные вопросы. Поэтому авторы стараются точно описать методы исследования, представить надежные и достоверные результаты, ясно сформулировать вопросы для научной дискуссии. Но что насчет обзора литературы? Достаточно ли мы критичны в этом вопросе?

Актуальность библиографических ссылок редко подвергается сомнению, если мы читаем статью из области, специалистами которой не являемся. Это обычно зона ответственности авторов. Но есть много нюансов, о которых следует помнить в этой части исследования: актуальность, стили цитирования, самоцитирование, избыточное цитирование, не говоря уже о плагиате. Масштаб и сложность этих проблем побудили меня остановиться на работе с литературой – для кого-то приятной, а для кого-то утомительной, но в любом случае очень важной.

Молодые исследователи часто беспокоятся о количестве материалов, с которыми им нужно ознакомиться, чтобы раскрыть тему исследования. Достаточно вспомнить начало своей научной деятельности, с вечными вопросами к руководителям об обязательном количестве источников в диссертации или выпускной работе. Но здесь действует принцип насыщения, а не обязательности. Поиск книг, статей и других материалов продолжается до тех пор, пока у нас не будет достаточной информации для ответа на все наши вопросы. И тут крайне важно не цитировать все работы, найденные по теме исследования – это может привести к избыточности. Золотое правило в этом случае – актуальность. Как подчеркивает Лахтакия (2009), большое количество неактуальных ссылок – признак ложной эрудиции, в которой никто не хочет быть обвинен!

Довольно распространенной практикой является поиск подходящей и полезной статьи в качестве отправного пункта. Это не всегда легко сделать, но, как только мы нашли такой материал, мы внимательно изучаем список использованной литературы в стремлении найти другие ценные источники информации. Ознакомившись с каждым новым материалом, мы решаем, целесообразно ли включить его в наше исследование. К сожалению, некоторые авторы прибегают к этой уловке, чтобы обеспечить достаточное количество работ в библиографическом списке. Следует напомнить, что добросовестность должна быть главной задачей каждого этапа исследования: как в обзоре литературы, так и в анализе данных.

Другой важный критерий – достоверность. Все внутритекстовые ссылки должны соответствовать списку литературы. Все процитированные материалы должны

присутствовать в библиографии, которая должна содержать только использованные источники. Ответственность за данное соответствие несет автор. К сожалению, практика показывает, что порой исследователи забывают об этом и полностью полагаются на редакторов или рецензентов. Вопрос достоверности подробно рассмотрен Мэком (2018).

Ещё важно помнить, для кого мы пишем научные работы: не только для себя или профессионального сообщества, но и для широкой читательской аудитории. Как утверждает Мэк (2018), статьи должны быть ориентированы на читателя, а не на автора.

Вопросы, затронутые в этой короткой редакционной статье, могут показаться слишком простыми и хорошо известными. Однако проблема с простыми вещами заключается в том, что мы принимаем их как данность и зачастую упускаем из виду. На мой взгляд, работа с литературой является основополагающей. Мы все знаем: если фундамент здания непрочный, здание может разрушиться. То же самое относится и к научным исследованиям.

### Список литературы

- Lakhtakia, A. (2009). Editorial: False Erudition. *Journal of Nanophotonics*, Vol. 3, 039902.  
Mack, C.A. (2018). *How to write a good scientific paper*. SPIE: Bellingham, Washington.