

От редактора: Открытое рецензирование

Ник Рашби

Образование и саморазвитие, Казанский федеральный университет, Казань, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>

DOI: 10.26907/esd15.1.01R

Когда я был студентом Имперского колледжа Лондона, самым ярким событием недели всегда был научно-исследовательский семинар. Из названия понятно, что это встреча студентов, на которой мы обменивались идеями, но что важнее, анализировали и критически оценивали собственные исследования. Существовало негласное правило: ничто не могло быть опубликовано, пока не прошло внутреннего рецензирования на нашем семинаре. Нередко это огорчало авторов, но рецензирование, безусловно, помогало улучшить аргументы, выявить слабости анализа и повысить удобочитаемость. И это гарантировало, что в научном журнале статья будет принята лишь с небольшими изменениями: кропотливая редакторская работа уже была проведена участниками научно-исследовательского семинара.

Прошло 50 лет, и я замечаю, что сейчас открытому взаимному обсуждению исследования уделяется всё меньше внимания. Многие работы, предлагаемые для публикации в журнале «Образование и саморазвитие» или в других периодических изданиях, где я рецензирую, содержат значительные недостатки, которые могли бы быть обнаружены и исправлены в условиях площадки для дискуссий. Современный мир, к сожалению, сделал научный процесс более стандартизированным и менее взыскательным. Мы всё чаще пишем в одиночестве и до публикации никому не показываем свою работу. Это может быть связано с увеличением конкуренции среди исследователей, но наверное, и с культурным сдвигом, с самоуверенностью авторов по поводу качества работы. Мы делимся с соавторами, но они слишком близко знакомы с работой, чтобы объективно ее оценивать. Мы перешли к более закрытой форме рецензирования.

Мы впервые сталкиваемся с реальностью, только когда подаем статью в журнал для публикации и читаем замечания рецензентов. Что бы вы предпочли: критические оценки дружелюбных коллег или комментарии анонимных экспертов, от которых зависит будущее вашей работы?

Идея рецензирования берет начало в IX веке. Исхак бин Али аль-Рохави в книге «Практическая этика врача» описывает, как коллеги анализировали труды практикующих исламских врачей. Автора мог ждать судебный процесс, если отзывы были негативными (Speer, 2002). 800 лет спустя Генри Ольденбург (мой любимый редактор, основавший «Философские труды Королевского общества») стал практиковать рецензирование перед публикацией с целью обеспечения качества и достоверности публикуемых научных материалов.

В настоящее время большинство качественных журналов использует двойное слепое рецензирование, то есть такое, при котором автор не знает рецензентов и рецензенты не знают автора. Но возможно и одностороннее рецензирование, когда рецензенты знают имя автора, а автор не знает, кто его рецензенты. У слепого рецензирования есть преимущество: если рецензенты не знают имя автора, тогда у них нет предубеждений по отношению к нему (ни за, ни против исследователя).

И наоборот, не зная имени рецензента, автор не может «отплатить» за негативную оценку своей статьи.

Но отсутствие прозрачности часто вызывает критику научного сообщества. Как можно быть уверенным в том, что рецензирование осуществлялось должным образом, если весь процесс окутан строгой секретностью? Достаточно ли компетентны назначенные редакцией эксперты именно в этой области? Добросовестно ли они исполнили свою работу? В журналах с традиционным рецензированием объективность обеспечена научным авторитетом редакционной коллегии и особенно главного редактора, имя и труды которых вызывают доверие подписчиков. Читатель уверен, что статья, опубликованная в «качественном» журнале, прошла строгое рецензирование и, скорее всего, содержит достоверную информацию (хотя ни один редактор не может полностью гарантировать, что неточность никогда не появится в печати).

В последнее время появились альтернативные методы рецензирования. Если на одной чаше весов будет двойное слепое рецензирование, то на второй чаше, скорее всего, окажется сайт социальной сети, где авторы свободно размещают свои статьи, а пользователи так же свободно их комментируют. В обществе, которое бережно охраняет культуру общения, комментарии представляют собой дискуссию на ту или иную тему и действительно предлагают большой спектр идей и аргументов. Но если коммуникативная культура отсутствует, то суждения приобретают оскорбительный и неконструктивный характер. В ситуации, когда любой человек, в том числе абсолютно некомпетентный, может включиться в диалог, добросовестность замечаний остаётся на совести участников. И если обсуждение не контролируется модератором, дискуссия станет источником ошибочных и даже ложных идей. Могут ли ученые полагаться на достоверность материалов, которые они читают? За простотой такого подхода скрывается опасность популяризации псевдонаучных знаний. А поиск действительно ценной для науки информации становится сильно затруднительным, ведь она растворяется в потоках недостоверной информации.

Уходя от этой крайности, рассмотрим вариант с онлайн журналами, которые не только размещают все присланные для публикации труды, но и приглашают авторов выступить рецензентами. В результате рецензии публикуются в виде отредактированных комментариев к статье. Один такой журнал прописал в условиях, что пользователи должны предоставить две рецензии, прежде чем журнал сможет опубликовать их статью. Журнал гарантирует, что к печати допускаются только грамотные рецензии, существует также и редакторский контроль, который следит за тем, чтобы сами статьи не вызывали сомнений, чтобы рецензии были достоверными и не содержали оскорблений. В данном процессе все участники известны, и читатели сами судят о качестве публикаций. В случае авторизованной рецензии читатели реже выражают недоверие, хотя и такое случается.

Реальность такова, что качественная публикация стоит денег. Традиционные журналы тратят немало времени и финансов на безупречное рецензирование, чтобы опубликованные статьи легко читались и не содержали опечаток, а список литературы не вызывал вопросов. Большие деньги вкладываются и в то, чтобы публикацию можно было легко найти. Если способ поиска статей слишком сложен, а читатели не информированы о других способах, то, скорее всего, они никогда эти статьи не найдут. Присвоение DOI (идентификатор цифрового объекта) опубликованным статьям, размещение в базе Scopus и других реферативных системах требует затрат. Вышеупомянутые системы открытой публикации и рецензирования очень нелегко поддерживать, поскольку они не приносят дохода. Зачем автору платить за услугу, если он может просто воспользоваться страницей в Фейсбуке?

Коммерческие издательства ищут способы изменить существующий порядок для обеспечения большей прозрачности в процессе рецензирования. Это непростая задача, которая требует кардинальной трансформации всей работы с рукописями. Материалы (статьи и комментарии рецензентов), которые подлежат редакторской правке, требуют огромного внимания. А если у журнала есть печатная версия, затраты ещё выше. Существует также большая проблема, связанная с отношениями между редактором, авторами и рецензентами. Рецензенты, опасаясь нарушения конфиденциальности, могут сделать свои комментарии более осторожными. А это лишает редактора аргументов, на основе которых принимается решение, например, об отказе в публикации. С другой стороны, и рецензенты не склонны давать бездоказательные и поверхностные комментарии или рекомендации.

У открытого рецензирования есть ряд преимуществ, но есть и значительные недостатки. Его можно сравнить с гламурной кинозвездой: на нее приятно смотреть, но с ней очень сложно жить!

Список литературы

Spier, R. (2002). The History of the Peer-Review Process, *Trends in Biotechnology*. **20** (8): 357–358, doi:10.1016/S0167-7799(02)01985-6