

## От редактора: Предубеждения редакционной коллегии

Ник Рашби

*Образование и саморазвитие, Казанский федеральный университет, Казань, Россия*

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>

DOI: 10.26907/esd14.4.01

Как это часто бывает, короткая публикация другого редактора заставила меня задуматься, нет ли со стороны редакционной коллегии журнала «Образование и саморазвитие» неосознанного предубеждения при выборе статей для печати: что заставляет нас одни работы признавать «лучшими», другие отправлять на доработку, а от третьих отказываться вообще? Дебора Боуман (Bowman, 2019) приводит такой случай: исследование о причинах холеры не было освещено в медицинской литературе того времени только потому, что не соответствовало устоявшимся убеждениям большинства специалистов-медиков (см. Johnson, 2006).

Хочется верить, что у журнала «Образование и саморазвитие» и наших рецензентов нет неосознанных предубеждений ни к авторам, принадлежащим к каким-то группам, ни к мнениям, противоречащим устоявшейся точке зрения. Тем не менее, есть как минимум четыре возможности влияния непреднамеренных предубеждений на результат рассмотрения статей.

Исследование может обнаружить, что эффект от нововведения был несущественным или противоречил принятым взглядам. В отношении образовательных технологий существует «общепризнанное мнение», что новшества приводят к положительным результатам. Чтобы получить значимый результат, важно иметь в выборке достаточное количество людей, а из-за небольшого числа участников исследование выглядит лишь как изучение отдельной конкретной ситуации, статистический анализ представляется бессмысленным, и заявка может быть отклонена. А бывает, что у исследования большая выборка, но негативные результаты. И здесь нам нужна честность. Негативные результаты полезны, так как они подвергают сомнению наши убеждения: существует ли объяснение для таких результатов? может быть, теория не во всём права? Некоторые журналы отказываются публиковать исследования с результатами, противоречащими привычным. Политика журнала «Образование и саморазвитие» заключается в том, что если исследование убедительно, четко и хорошо написано, то оно должно быть опубликовано.

Существует мнение, что у некоторых журналов есть предубеждение в отношении авторов-женщин. Возможно, в сфере образования риск такого предубеждения меньше, так как у нас больше женщин-исследователей, чем, скажем, в машиностроении или физике. Несколько лет назад я провел небольшое исследование, пытаюсь изучить, способны ли рецензенты определять пол автора статьи по его (или её) имени. Рецензенты из западных стран испытывали трудности в определении половой принадлежности авторов из Юго-Восточной Азии, и доля успеха у них не превышала 50%, что равносильно угадыванию. Если авторы несут ответственность за анонимность своей работы, то слепое рецензирование должно минимизировать риск предубеждений в отношении пола. В международных журналах, где имена авторов неизвестны рецензентам, данная проблема совсем не стоит.

Довольно легко допустить предвзятую оценку, если судить по стране происхождения авторов. Мы можем подумать, что если развитие науки в какой-то стране

находится на низком уровне, то и качество работ из этой страны тоже не может быть высоким. Но это совершенно не так! Хорошие работы могут поступать из самых неожиданных мест, и каждая рукопись должна быть оценена по достоинству. Статья может показать, как развивается образование в той или иной стране.

Наконец, речь пойдёт о личных предубеждениях за или против тех или иных авторов и их идей. Мы работаем в такой области, где большинство исследователей знают друг друга. Несмотря на то что в основе рецензирования лежит принцип анонимности, нередко можно узнать имена авторов или, по крайней мере, названия образовательных организаций, где они работают. Рецензенты должны отбросить любые личные факторы, любые предрассудки, давая свои комментарии и рекомендации. Нравится рецензенту автор или нет, с уважением он относится к тому или иному образовательному учреждению или считает, что его нужно закрыть, – это не должно иметь никакого значения. Как не должно быть важно и то, согласуется ли точка зрения авторов с мнением рецензента или он считает, что авторы заблуждаются! Рецензенты и члены редакционной коллегии должны абстрагироваться от своих убеждений и оценивать каждую статью объективно – только по ее достоинствам и недостаткам. Это довольно сложно, но иначе труд ученого не имел бы никакой ценности.

Рецензенты должны знать о возможных причинах неосознанного предубеждения и не допускать его проявления, ведь они следят за тем, чтобы только лучшие и беспристрастные исследования публиковались как в журнале «Образование и саморазвитие», так и в другой научной периодике. Это трудная задача и серьезная ответственность.

### Список литературы

- Bowman, D. (2019). Intellectual wallpaper: review of the ghost map. *Editorial Office News*, 12(8), p.12. DOI: <https://doi.org/10.18243/eon/2019.12.8.4>
- Johnson, S. (2006). *The Ghost Map*. New York: Riverhead Books.