

От редактора: борьба с научным подлогом

Ник Рашби

Журнал «Образование и саморазвитие», Казанский федеральный университет, Казань, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2379-1402>

DOI: 10.26907/esd14.2.01

Первый в мире научный журнал был издан Генри Ольденбургом в 1665 году. Журнал *Философские труды Королевского общества* «позволял ученым обмениваться накопленными знаниями и вносить свою лепту в становление и развитие всех философских наук». 350 лет спустя мы по-прежнему руководствуемся основополагающими принципами Генри Ольденбурга. Это принципы популяризации надежных научных знаний посредством экспертного рецензирования, признания ученых и создания постоянной базы данных их исследований. Наряду с большинством зарекомендовавших себя мировых научных изданий *Образование и Саморазвитие* является традиционным журналом.

Времена, тем не менее, меняются, и сегодня мы активно используем информационно-коммуникационные технологии не только для упрощения системы подачи и публикации статей, мы к тому же отходим от традиции печатать журналы на бумажных носителях и переходим к их онлайн версии. Сотни копий одного выпуска журнала требуют больших финансовых затрат и не совсем одобряются защитниками экологии. В то же время университетские библиотеки отказываются от всеобъемлющих коллекций печатных версий журналов в пользу компьютеров. К сожалению, без серьезных последствий обойтись не удалось, так как некоторые журналы, выпускающиеся только в печатном формате, никогда не были сканированы, и теперь в научной литературе существует всего лишь их недолговечная тень. Мы могли бы опираться на этот пласт научных знаний в своих исследованиях, но, к несчастью, мы не сумели его сохранить.

Помимо финансовых и ресурсных выигрышей переход к онлайн версии журналов имеет ряд других преимуществ. Стало проще добавлять комментарии, сделанные к опубликованным статьям, и таким образом выстраивать научный диалог вокруг исследовательского вопроса. По мнению некоторых редакторов, процесс рецензирования статей следует сделать более прозрачным, для чего в дополнение к статьям они стали публиковать и текст рецензий. Несомненно, подобные комментарии, сделанные до и после публикации статей, должны быть честными, обоснованными и справедливыми. Речь также идет об отказе от одностороннего или двухстороннего анонимного рецензирования в пользу системы, в которой рецензентам необходимо подписывать свои комментарии. Данное нововведение должно благоприятно сказаться на качестве рецензий: если личность рецензента известна, то человек, рецензирующий статью, будет более внимательно составлять свой отзыв, выражая уважение к автору и придерживаясь конструктивных комментариев. Однако при новой системе у недобросовестного автора есть возможность получить фиктивные рецензии – иногда составленные самим автором под псевдонимом – для того, чтобы придать собственной работе большей достоверности.

Сегодня ряд коммерческих организаций выступают в качестве посредников между автором и редактором журнала. Эти компании предлагают свои услуги по написанию рецензий (иногда и услуги художественно-технического редактиро-

вания), впоследствии отправляя их редакторам соответствующих на свой взгляд журналов. По сути, своими действиями они говорят редактору: «Вот вам статья, на которую мы написали рецензию. Можете поверить нам, это хорошая статья и ее можно опубликовать в вашем журнале». Рецензенты получают деньги за свою работу, а компаниям платят журналы за просмотренные статьи. Безусловно, здесь снова возникает вопрос доверия. Если редактор не знает рецензентов и не имеет представления об их способности подготовить хороший отзыв, в этой ситуации существует значительный риск принять статью к публикации. Были ли рецензенты настоящими? Или они были друзьями автора? Были ли рецензии беспристрастными или они были написаны для того, чтобы увеличить шансы принятия статьи, с тем, чтобы посреднические организации могли получить больше денег?

Мы имеем дело с передовыми технологиями, которые предлагают совершенно разные вещи и разные способы работы. Сегодня можно утверждать, что роль издателя кардинально меняется и может со временем вообще исчезнуть. Ведь сейчас довольно просто запустить вебсайт, где авторы смогут загружать свои статьи, а другие исследователи комментировать их. Почему редактор журнала (как я) должен принимать решения, какие статьи публиковать? В нашем новом научно-равноправном мире каждый будет иметь свое мнение и подписчики (читатели) будут иметь свободу выбора, какие статьи читать и цитировать. Смеем предположить, что это приведет к повышению количества фальшивых исследований, что соответствует росту ложных новостей в интернет-пространстве. Разумеется, фальшивое исследование это не новое понятие. Возможно, самое печально известное мошенничество было организовано Эндрю Уэйкфилдом в 1998 году (Wakefield et al. 1998), который уверял, что нашел связь между вакциной MMR и аутизмом. Мошенничество не заметили в процессе рецензирования и в результате, данное исследование привело к снижению количества детей, получивших вакцину, и многие стали жертвами страшных последствий кори, эпидемического паротита (свинки) и краснухи (Godlee, Smith, and Marcovitch, 2011). Стоит ли платить такую цену, как риск роста фальшивых исследований, ради более открытого и доступного мира научных публикаций?

Несомненно, нам нужно лучше обучать будущих ученых распознавать мошеннические исследования и неправдоподобные рецензии, которые опубликованы онлайн. Издательства качественных научных журналов значительно повышают ценность своих публикаций (Scholarly Kitchen, 2018), но их основной вклад – это организовать и отследить качественный процесс рецензирования, сохранить постоянный архив опубликованных статей, и сделать возможным, чтобы эти статьи могли найти другие исследователи, прочитать и процитировать их, тем самым обеспечивая полное признание авторам работ. Как показывает пример Уэйкфилда, система не совершенна, но это лучшее средство защиты, которое у нас есть от фальшивых исследований. Любые альтернативы должны достичь таких же ключевых показателей. Идея священной саморегулирующейся системы привлекательна на первый взгляд, но она легко подвержена непостоянной человеческой натуре и неэтичному поведению.

Список литературы

- Godlee, F., Smith, J. and Marcovitch, H. (2011) Wakefield's article linking MMR vaccine and autism was fraudulent. *BMJ* 2011;342:c7452
- Scholarly Kitchen (2018) 102 Things Journal Publishers Do. Accessed June 4, 2019 at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/02/06/focusing-value-102-things-journal-publishers-2018-update/>
- Wakefield AJ, Murch SH, Anthony A, Linnell, Casson DM, Malik M, et al. (1998) Ileal lymphoid nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children [retracted]. *Lancet* 1998;351:637-41.