

## Эмоциональный обмен в педагогическом общении при применении интерактивных методов

Дончо С. Донеv

*Тракийский университет, г. Стара Загора, Болгария*

*E-mail: d.donev@yahoo.com*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5237-443X>

DOI: 10.26907/esd13.3.06

### **Аннотация**

Цель настоящей статьи – исследовать степень готовности учителей к преодолению в своей работе фронтального подхода и к активному взаимодействию с учениками. В работе исследуется, насколько учителя готовы к эмоциональному обмену с учениками в процессе применения интерактивных методов обучения и насколько эффективно использование этих методов. Эмоциональный обмен между преподавателем и учеником рассматривается как значительная часть педагогического общения, наиболее важная для успешного использования интерактивных методов обучения в средней школе.

**Ключевые слова:** педагогическое общение, педагогическое взаимодействие, эмоциональный обмен, интерактивные методы обучения.

## Emotional exchange in pedagogical communication using interactive methods

Doncho S. Donev

*Trakia University, Stara Zagora, Bulgaria*

*E-mail: d.donev@yahoo.com*

ORCID: <https://orcid.org/>

DOI: 10.26907/esd13.3.06

### **Abstract**

The article examines the proportion of teachers who are willing to overcome their traditional approach when working with students and actively interact with them. The study follows the willingness of teachers to engage in emotional exchange with their students, the frequency of application of interactive teaching methods and the assessment of the effectiveness of their use towards pedagogical aims. Emotional teacher-student exchange is seen as an important part of pedagogical communication and a determining element in the use of interactive teaching methods in secondary school.

**Keywords:** pedagogical communication, pedagogical interaction, emotional exchange, interactive teaching methods.

### **1. Теоретические предпосылки**

Общение является частью социальной жизни человека. Существует ряд исследований, однозначно доказывающих его роль в когнитивном, личностном и социальном развитии личности.

По словам Милены Ильевой, педагогическое общение и взаимодействие тесно связаны с социально-экономической жизнью (Пиева, 2014).

Тодорина считает, что педагогическое общение занимает центральное место в педагогике. Оно обуславливает весь педагогический процесс и обязательно для достижения педагогических целей. В то же время суть общения «учитель – ученик» как формы взаимодействия между отдельными индивидами делает его предметом

изучения социальной психологии личности. Тем более что в процессе общения личности меняются (Todorina, 2005).

Общение между людьми включает три самостоятельных компонента:

- коммуникативный – обмен информацией между общающимися;
- перцепционный – взаимное восприятие общающихся;
- интерактивный – все формы взаимодействия между общающимися (физическое, социальное, психическое) (Dzhonev, 1996, p. 1).

Каждый из элементов общения может быть дефрагментирован согласно своему содержанию. Это исследование сосредотачивает внимание на третьем компоненте общения – интерактивном. Конкретнее, на эмоциональном взаимодействии и эмоциональном обмене между учителем и учеником как части их психологического взаимодействия.

В «Эмоциональной интеллигентности» Дэниел Гоулман пишет: «Управление чужими эмоциями стоит в основе процветающих связей» (Golman, 2011). Таким образом, он обобщает роль эмоций в общении. «Концепция эмоционального интеллекта соответствует исследованиям, которые показывают взаимосвязь между общением, общей социальной компетентностью людей и их способностью читать невербальное выражение эмоций у других» (Kirgova, 2006, p. 82).

С точки зрения интерактивного обучения, эмоциональное взаимодействие между учителем и учениками – это лишь часть обмена. Но в какой степени эта часть является определяющей для эффективного применения интерактивных методов на этапе среднего образования? В какой степени учителя готовы отдавать эмоции своим ученикам и принимать эмоции от своих учеников? Эти вопросы и спровоцировали поиски настоящего исследования.

## 2. Методологические основы исследования

Целью настоящего исследования является исследование значимости эмоционального взаимодействия между учителем и учеником для эффективного применения интерактивных методов обучения на этапе среднего образования.

Исследование основывается на предположении, что чем выше готовность учителя осуществлять эмоциональное взаимодействие со своими учениками, тем выше эффективность применения интерактивных методов.

Для сбора информации была использована карта опроса. Вопросы в ней охватывают следующие проблемные области:

- готовность учителя участвовать в эмоциональном обмене со своими учениками;
- частота применения интерактивных методов обучения;
- эффективность интерактивных методов.

В карту опроса было включено двенадцать вопросов – по четыре для каждой из проблемных областей. В исследовании приняли участие 215 учителей, преподающих в Болгарии. Участники исследования – работники системы среднего образования.

## 3. Результаты анкетного исследования

### 3.1. Частота применения интерактивных методов обучения

В карту опроса включены четыре вопроса, охватывающие этот аспект исследования. Распределение ответов на первый вопрос представлено на рис. 1.

Из диаграммы видно, что значительная часть учителей – 16% – не применяют или применяют очень редко (один раз в месяц) интерактивные методы в своей работе.

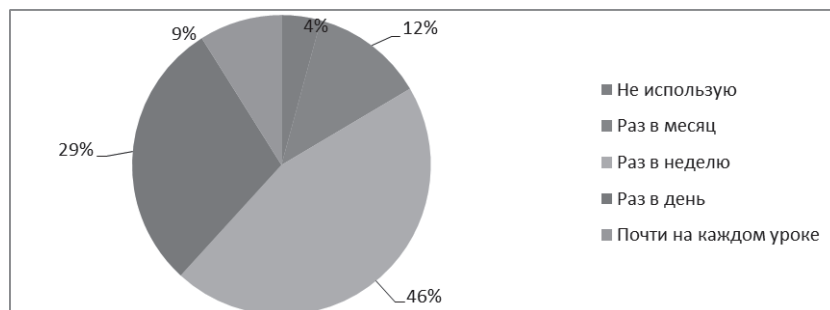


Рис. 1. Как часто вы используете интерактивные методы работы с учениками?

Этот вопрос дает представление о частоте применения интерактивных методов. Остальные три вопроса в первой части карты опроса имеют контрольный характер и предлагают опрашиваемым определить, как часто они используют конкретные интерактивные методы – тренинг, ролевую игру, рассказывание историй. Цель состоит в том, чтобы сделать данные более объективными, конкретизируя содержание понятия «интерактивный метод обучения».

Для каждого из опрашиваемых вычисляется средний показатель, который отражает сумму показателей по всем вопросам, разделенную на четыре. Распределение средних показателей представлено на рис. 2.

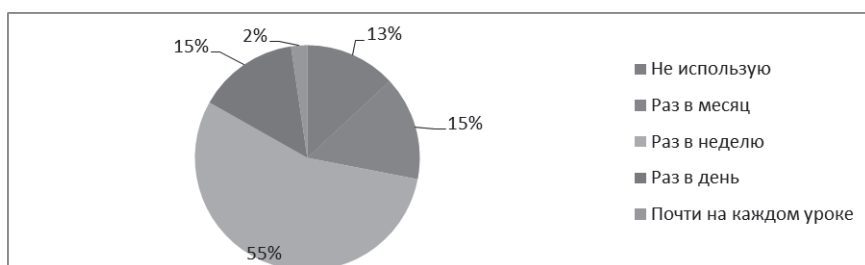


Рис. 2. Средняя арифметическая величина по вопросам проблемной области «Частота применения интерактивных методов обучения»

Из распределения средних показателей видно, что не 4, а 13% опрашиваемых не используют интерактивных методов в своей работе. Более половины участников опроса (55%) включают итеракцию в работу с учениками раз в неделю.

Такой результат может означать, что учителя недостаточно знакомы с интерактивными методами. Сравнительный анализ результатов первого вопроса и средних результатов по четырем вопросам позволяет предположить, что большая часть опрашиваемых применяют другие методы, которые они считают интерактивными.

### 3.2. Оценка эффективности применения интерактивных методов

В раздел вопросника, который направлен на изучение эффективности применения интерактивных методов, включены 4 вопроса. Первый из них сформулирован следующим образом: «В какой мере, согласно вашим наблюдениям, интерактивные методы обучения способствуют достижению педагогической цели, установленной на уроке?» Остальные три вопроса идентичны первому, но «интерактивные методы» заменены соответственно «тренингом», «ролевой игрой» и «рассказыванием историй».

На рис. 3 представлено распределение ответов на первый вопрос этого раздела.

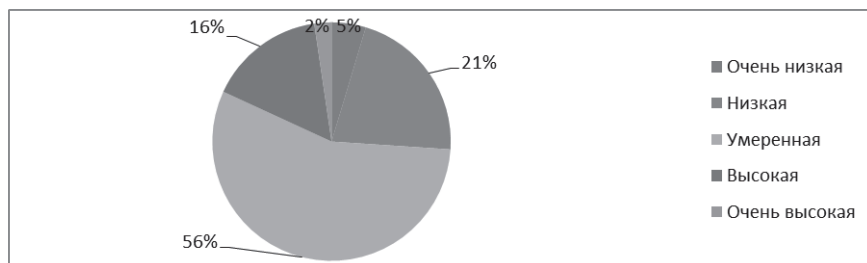


Рис. 3. Степень значимости интерактивных методов для достижения педагогических целей

Из данных видно, что 26% опрошенных учителей считают, что интерактивные методы обучения являются неэффективными. Более половины (56%) определяют их как умеренно эффективные. Только 18% педагогов считают, что интерактивные методы обучения могут в большой или очень большой степени способствовать достижению поставленных педагогических целей.

После усреднения оценок четырех вопросов этого раздела опросника еще более четко видна тенденция учителей считать интерактивные методы низкоэффективными. Распределение показано на рис. 4.

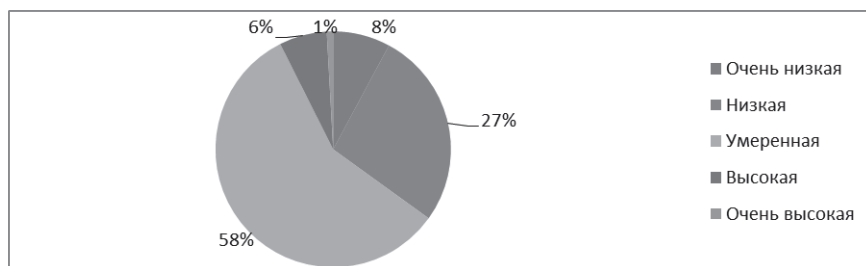


Рис. 4. Распределение средних оценок эффективности применения интерактивных методов для достижения педагогических целей.

После оценки эффективности конкретных интерактивных методов оказывается, что лишь 7% учителей считают эффективность таких методов высокой или очень высокой. Это на 11% меньше, чем ответы на первый вопрос этого раздела анкеты. Число ответов, соответствующих среднему положению на шкале, то есть оценке эффективности интерактивных методов как «умеренной», увеличивается всего на 2%. Значительно увеличивается число учителей, оценивающих конкретные интерактивные методы как очень низко и низко эффективные. Их доля составляет 35%, в отличие от доли среди ответов на первый вопрос проблемной области в 26%.

### 3.3. Готовность учителя к участию в эмоциональном обмене с учениками

В третьем разделе вопросника была затронута проблема готовности учителей обмениваться эмоциями с учениками, другими словами, участвовать в эмоциональном взаимодействии с ними.

Для того чтобы проверить эту готовность учителей, в анкету включены четыре вопроса о частоте эмоциональной открытости в педагогическом общении. Чем чаще учитель позволяет ученикам выражать свое эмоциональное состояние и показывает им личный пример в этом, тем выше его готовность участвовать в эмоциональном взаимодействии с учащимися.

На каждый из вопросов опрашиваемые могли выбирать из пяти ответов: *никогда; редко; иногда; часто; постоянно*. Следуя той логике, по которой частота эмоциональных событий пропорциональна готовности учителей участвовать в эмоциональном взаимодействии с учениками, результаты могут быть представлены и следующим образом: *очень низкая степень готовности; низкая степень готовности; умеренная степень готовности; высокая степень готовности; очень высокая степень готовности*.

Распределение средних баллов по четырем вопросам этого раздела анкеты представлено на рис. 5.

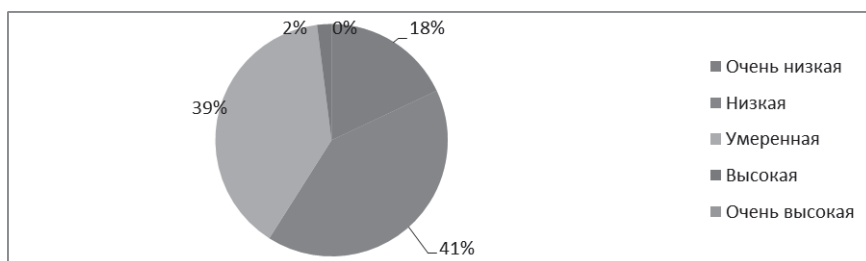


Рис. 5. Готовность учителей к участию в эмоциональном обмене со своими учениками – средний балл по четырем вопросам

Результаты ясно показывают, что учителя, как правило, не хотят делиться своими эмоциями и поощрять своих учеников к этому. 41% опрошенных указали на низкую степень готовности участвовать в эмоциональном обмене с учениками. Это означает, что они редко позволяют себе выражать или обсуждать в школе эмоции. Еще 18% учителей высказали мнение, что они никогда не демонстрируют свои эмоции ученикам, поощряя их делать то же самое.

Доля учителей, которые выражают умеренную степень готовности к эмоциональному обмену с учениками, составляет 39%. Они сообщают, что они лишь иногда готовы выразить свои эмоции или поговорить с учениками на эмоционально чувствительные темы. Всего 2% опрошенных утверждают, что они часто позволяют эмоциональных интеракции с учениками. Ни один из участников исследования не продемонстрировал очень высокую готовность к эмоциональному обмену с учениками.

### 3.4. Взаимосвязь между готовностью к эмоциональному обмену и эффективностью применения интерактивных методов обучения

Хотя есть предпосылки считать, что подобная зависимость существует, эта взаимосвязь устанавливается путем корреляционного анализа.

Учитывая тот факт, что для оценки обоих критериев были использованы симметричные с интервалом и сопоставимые (пятиуровневые) шкалы, для вычисления коэффициента корреляции был использован метод Пирсона. Таким образом установлено, что  $r = +0,84$ .

В соответствии со стандартом определения силы коэффициента корреляции это означает, что существует очень сильная связь между готовностью учителей участвовать в эмоциональном обмене с учениками и той эффективностью, которую они признают, применяя интерактивные методы обучения в педагогических целях. Полученный коэффициент корреляции имеет положительный знак, который интерпретируется как прямо пропорциональная связь между двумя переменными величинами. Чем больше готовность учителей участвовать в эмоциональном взаимодействии с учениками, тем эффективнее применяемые ими интерактивные методы.

Полученные результаты исследования и установленный коэффициент корреляции позволяют сделать **следующие основные выводы**:

1. Учителя затрудняются ориентироваться в интерактивных методах обучения на этапе среднего образования.

2. В педагогическом общении преобладает коммуникативный компонент за счет интерактивного.

3. Опрошенные учителя не готовы осуществлять эмоциональный обмен с учениками и предпочитают соблюдать эмоциональную дистанцию.

4. Интерактивные методы обучения в средних школах воспринимаются учителями в основном как низкоэффективные.

5. Существует значительная прямо пропорциональная связь между готовностью учителей осуществлять эмоциональный обмен с учениками и эффективностью применения интерактивных методов обучения.

### Заключение

Интерактивные методы обучения в средних школах приобретают все большую популярность и становятся эффективным способом обучения. С другой стороны, учителя не готовы использовать такие методы наиболее эффективным образом. Это создает барьер между учениками и учителями. Настоящее исследование не ставит своей целью решить эту проблему, но выделить один конкретный его аспект – эмоциональный обмен в контексте педагогического общения. В процессе изложения подтвердилась гипотеза о том, что существует связь между готовностью учителей к взаимодействию с учениками на эмоциональном уровне и эффективностью применяемых интерактивных методов. Этот главный вывод ставит ряд вызовов не только современным учителям, но и всей системе образования.

Очевидно, что ожидания общества в отношении функции учителя меняются. Учитель все чаще становится не носителем знаний, а воспитателем, тренером, консультантом. Это означает, что он должен быть готов повысить педагогическое общение с уровня, необходимого для реализации фронтального подхода, к следующему уровню, где он мог бы реализовать полноценную интеракцию со своими учениками.

### Список литературы

- Герчева Г. Личност и общуване. – София, 2010.  
Голман Д. Емоционалната интелигентност. – София, 2011.  
Джонев С. Социална психология. Общуване. Личност. – София, 1996.  
Илиева М. Игровые модели работы с цыганскими детьми раннего возраста в Болгарии // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – №04 (63).  
Кирова В., Глатникова П., Делчева Д. Позитивни взаимодействия в педагогическата практика. – Ст. Загора, 2006.  
Тодорина Д. Култура на педагогическото общуване. Благоевград. – 2005.

### References

- Dzhonev, S. (1996). *Social psychology. Communication. Personality*. Sofia.  
Gercheva, G. (2010). *A person and communication*. Sofia.  
Golman, D. (2011). *Emotional Intelligence*. Sofia.  
Ilieva, M. (2014). Game-based models of working with young Roma children in Bulgaria. *Current issues in social sciences*, 4(63).  
Kirova, V., Glatnikova, P., Delcheva, D. (2006). *Positive interaction and pedagogical practice*. Old Zagora.  
Todorina, D. (2005). *Culture and pedagogical communication*. Blagoevgrad.