

Психологические детерминанты достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования

Инна В. Кротова

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань, Россия,
e-mail: baly-inna@yandex.ru

ORCID:

DOI: 10.26907/esd12.2.06

Аннотация

Главным показателем достижения первой ступени в академической карьере является присуждение степени кандидата наук, которое исходит из оценки научно-исследовательского уровня соискателя. Наше исследование позволило создать психологическую модель субъекта научно-исследовательской деятельности и выделить конкретные психологические характеристики, обуславливающие формирование личности начинающего ученого. До этого описывались требования и предпосылки личности, позволяющие считать ее субъектом научно-исследовательской деятельности, но психологические детерминанты не определялись никогда. Характер требований относился к общим психическим процессам, возможностям и качествам личности, внутренняя конкретная обусловленность их проявления не раскрывалась. Отправка к профессионально ориентированной периодизации Е.А. Климова позволила нам выделить две фазы освоения научно-исследовательской деятельности: «фаза интернальности – приобретение профессионального опыта» – обучение в аспирантуре и «фаза мастерства – квалифицированное выполнение трудовой деятельности» – выполнение требований ГОСТА и защита кандидатской диссертации. Поиск психологических детерминант, как «внутреннего условия» определяющего переход от фазы к фазе происходил с опорой на теоретико-методологические подходы отечественной психологии: Е.А. Климова, Н.М. Пейсахова, Я.А. Пономарева, С.Л. Рубинштейна.

Данные положения позволили определить блок психодиагностических инструментов: валидные и надежные опросники, а также методы статистической обработки данных соответствующих высокому уровню достоверности: $p \leq 0.001^{***}$ и $p \leq 0.01^{**}$.

Психологическими детерминантами достижения первой ступени в академической карьере в системе вузовского образования были определены показатели (при $N(0.1)$, согласно t -критерию): «критерии оценки» (4.56 (-3.428 $p \leq 0.001^{***}$)), «планирование» (4.24 (-2.818 $p \leq 0.01^{**}$)), «самоценность» (10.32 (-2.695 $p \leq 0.01^{**}$)).

Ключевые слова: кандидат наук, академическая карьера, научно-исследовательская деятельность, психологические детерминанты, высшее образование.

Psychological determinants of achievement of the first stage of academic careers in higher education

Inna V. Krotova

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, RUSSIA, e-mail: baly-inna@yandex.ru

ORCID:

DOI: 10.26907/esd12.2.06

Abstract

The main indicator of the achievement of the first stage in the academic career is the award of the PhD, which comes only from the evaluation of the research level of the applicant. Our research allowed us to create a psychological model of the subject of scientific research activity and highlight the specific psychological characteristics that form the personality of the beginning scientist. Previously, the requirements and assumptions of the individual were described, and this made it possible to consider a person as a subject of scientific research activity. However the psychological determinants were never defined. The nature of the requirements was related to the general mental

processes, the possibilities and qualities of the individual, the internal specific conditionality of which was not disclosed. The work of by E.A. Klimov on professionally oriented periodization allowed us to distinguish two phases of the development of research activities: «the phase of internality – the acquisition of professional experience» – training in graduate school and «the phase of skill – the qualified performance of work» – the requirements of standards and the defense of the candidate's thesis. The search for psychological determinants as an «internal condition» determining the transition from phase to phase was based on the theoretical and methodological approaches of Russian psychologists E.A. Klimov, N.M. Peysakhov, Y.A. Ponomarev, and S.L. Rubinstein. This made it possible to determine the block of psycho-diagnostic tools, a set of valid and reliable author's questionnaires, statistical data processing methods of high level of reliability.

Keywords: PhD; academic career; research activity; psychological determinants; higher education.

Введение

Актуальность проблемы

Одной из приоритетных задач на сегодняшний день является подготовка научных кадров – профессионалов научно-исследовательской деятельности. Современное общество динамично развивается, постоянно формируя новые запросы, инновационные взгляды и нестандартные потребности, как целого социума, так и отдельно взятого человека. Высокотехнологичная среда очень нуждается в грамотных специалистах, способных решать любые проблемы самого широкого спектра на самом высоком уровне. Такими требуемыми ментальными ресурсами могут обладать ученые, исследователи, люди творческие и креативные, люди, понимающие суть изменений и их характер, люди, делающие прогноз с оптимальной оценкой происходящего.

Современные тенденции

В подтверждение такого запроса можно обратиться к недавно опубликованной публичной декларации Министерства образования и науки Российской Федерации на 2017 год, где в блоке «высшее образование» и «наука» отчетливо прослеживается тенденция получения результатов интеллектуальной деятельности, ориентированной на практическое внедрение и развитие инновационного, технологического, социального потенциала страны. В опубликованных данных Министерства труда и соцзащиты (от 7 апреля 2017 года) в перечне самых востребованных профессий в России, которые получили больше всего предложений от работодателей, ученые, врачи и программисты. Это не случайно – автоматизация и технологизация профессиональных пространств ищет специалистов, которых невозможно заменить машиной-роботом.

Хотелось бы отметить, что роль личностного (внутреннего) отношения и устойчиво сформированного интереса к научно-исследовательской деятельности раскрывалось в материалах авторов, работающих в рамках исследовательских интересов BERA (British Educational Research Association). Например, в рамках работы группы специальных интересов (SIG) «Методология исследований в области образования» («**Research Methodology in Education**»), целью которой является распространение среди исследователей и преподавателей критического осмысления исследовательских методов в образовании для оптимального развития учебно-образовательного процесса, излагалась тема о структуре программы, ориентированной на получение академической степени «**Structure of professional doctorate programmes**» (Davis, 2015). Автор отстаивает позицию о том, что гибкая немодульная структура обучения будущих профессиональных исследователей¹ в большей сте-

¹ Адаптируя системы образования Великобритании и России, степень кандидата наук мы обозначаем термином «профессиональный исследователь».

пени поддерживает развитие исследовательских навыков, академического письма, а также поддерживает способность обучаемого мыслить творчески и расширять собственную исследовательскую базу, чем при ограничениях модульного обучения. Данные авторского исследования показали, что будущие ученые стремятся сосредоточиться на собственных научно-исследовательских проектах с самого начала и нацелены иметь просто доступ к соответствующей профессиональной подготовке, без повторения материала из предыдущих программ, которые заложены в модульном обучении. Они хотят использовать конкретные знания для разработки собственного проекта.

Авторская позиция Джеральдин Дэвис созвучна с нашей. Однако мы, не отрицая утвержденных программ по освоению научных компетенций в аспирантуре, показываем, что существует ряд психологических характеристик личности, оказывающих прямое воздействие на достижение и формальных требований, и успешной защиты своих исследовательских интересов в форме представления к защите кандидатской диссертации.

Степень разработанности проблемы и предлагаемое решение

Основополагающими идеями для изучения научно-исследовательской деятельности стали исследования предпосылок научного познания, научного мышления, и научного творчества, например, изучение роли интуитивного и сознательного в научном творчестве (Porper, 1983). Но наиболее перспективными в отношении психологической основы научно-исследовательской деятельности, с нашей точки зрения, являются концептуальные разработки феномена «субъектной активности», как необходимой формы проявления личности в достижениях собственного развития, саморазвития как показателей ее продуктивного, а, следовательно, творческого развития, которые раскрываются в работах А.В. Брушлинского (Brushlinskiy, 2000), С.Л. Рубинштейна (Rubinstein, 2002) и Я.А. Пономарева (Ponomarev, 1976). Содержание субъектной активности мы находим в высказывании С.Л. Рубинштейна – «активность субъекта выражается в формах самодетерминации, самопричинности, самодеятельности» (Rubinstein, 2002). Критерием же научного творчества, как показателя механизма развития, является продукт мыслительной деятельности (Ushakov, 2006).

Все вышеизложенное в совокупности, в том числе и с опорой на работы И.А. Зимней (Zimnyaya, 2000), Е.А. Климова (Klimov, 2007), Н.М. Пейсахова (Peyskhov, 1984), М.Г. Ярошевского (Yaroshevskiy, 1971), определило наше исследование внутреннего, скрытого от явного познания, психологической обусловленности эффективной научно-исследовательской деятельности и ее этапов в системе высшего образования как проявление творческой активности личности в ее профессионально-академическом становлении.

Методы исследования

Методы исследования

Исследование проводилось в соответствии с теоретико-методологическими принципами психологии и педагогики и специальной методологии психологической науки (принцип детерминизма, принцип единства сознания и деятельности, принцип развития, принцип личностного подхода). В исследовании также были использованы следующие методы: теоретические (анализ; синтез; абстрагирование и конкретизация; сравнение и обобщение; метод индукции и дедукции, метод аналогий; моделирование); диагностические методы (опрос; анкетирование; тестирование); эмпирические методы психолого-педагогического констатирующего

эксперимента (метод количественной квалификации изучаемого объекта, метод интерпретации полученных результатов, метод анализа процесса и продуктов деятельности); методы математической статистики и графического изображения результатов.

Экспериментальная база исследования

Опытно-экспериментальной базой исследования являлся ФГАОУ ВПО Казанский (Приволжский) Федеральный Университет.

Этапы исследования. Исследование проблемы проводилось в четыре этапа.

Первый этап исследования – теоретико-методологическое обоснование эмпирического исследования.

На данном этапе были выделены три теоретико-методологических основания концептуального конструкта, направленного для решения вышеозвученного положения.

Первое основание заключается в том, что мы рассматриваем научно-исследовательскую деятельность как профессиональную, согласно концепции Е.А.Климова, который определил этапы профессионального становления, а, именно: фаза интернальности (приобретение профессионального опыта) и мастерства (квалифицированное выполнение трудовой деятельности) (Klimov, 2007). Мы остановили свой выбор на этапе мастерства, так как он включает в себя и успешное выполнение профессиональной деятельности. Исходя из этого, экспериментальной группой нашего исследования стала группа аспирантов, успешно завершивших обучение в аспирантуре с представлением к защите кандидатской диссертации, доказав, таким образом, имеющиеся навыки квалифицированного выполнения научно-исследовательской деятельности. При этом в содержательной стороне профессионального становления, мы отталкивались исключительно от главенствующей роли внутренних ресурсов человека, так как объяснение только через формальные признаки достижений в профессиональной деятельности не позволило бы подобрать соответствующий психодиагностический инструментарий, цель которого определить психологический состав самодетерминации эффективной научно-исследовательской деятельности в системе высшего образования.

Логическим продолжением вышесказанного стал наш второй выбор, который был остановлен на концепции Я.А. Пономарева – второе теоретико-методологическое основание, согласно которому «творчество – общий механизм развития», и в действие данный механизм приводят именно внутренние ресурсы человека (Ponomarev, 1976). Здесь закладывается идея о том, что только при совпадении трудовой функции в развитии профессионала с творческой-преобразующей деятельностью становится эффективной, продуктивной и результативной. Так мы и рассматриваем научно-исследовательскую деятельность, как деятельность научно-творческая и достижение уровня мастерства показывает, что были соблюдены условия творчества, которое в широком смысле (по Пономареву) обозначается как механизм движения и развития или как взаимодействие, ведущее к развитию, то есть взаимодействие внутреннего и внешнего. Таким образом, успешность деятельности определяется внутренними резервами человека, в случае их постоянного взаимодействия с внешним и происходящего движения в сторону прогресса. Настоящая деятельность успешного и продуктивного ученого – это интеллектуальная деятельность с ее практическим внедрением.

Далее, становится очевидным то, что необходимо определить психологический критерий-пусковой механизм преобразовательной деятельности, деятельности ведущей к развитию. И таким показателем внутренней обусловленности субъектной

активности, мы определили процесс самоуправления. Согласно концепции Н.М. Пейсахова при самоуправлении происходит целенаправленное изменение, когда человек сам управляет своими формами активности (общение, поведение, деятельность, переживания) и это творческий процесс, который связан с созданием нового, встречей с необычной ситуацией или противоречием, и требует постановки новых целей и поиска новых решений и средств достижения новых целей (Peysakhov, 1984). Как видите, в данном случае подтверждается не только значимость внутренней обусловленности в деятельности, но и наличием таких критериев качества в деятельности субъекта, как проявление целенаправленности и творчества. Данная концепция стала третьим теоретико-методологическим основанием нашего исследования.

Все вышесказанное позволило определить в качестве испытуемых аспирантов гуманитарного направления, как людей, осваивающих условия аналитической работы умозрительного объекта, что невозможно без силы ума и осуществления научно-исследовательской деятельности как деятельности высокой абстракции на мыслительном уровне.

Таким образом, психологические аспекты научно-исследовательская деятельность как профессиональной заняли свою устойчивую позицию в деятельности, реализация которой обеспечивается благодаря психологическому механизму творчества, в контексте активного и целенаправленного взаимодействия внутреннего и внешнего.

Данное исследование проводилось в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации № 152-ФЗ от 27 июля 2006 года «О персональных данных», Уставом Российского психологического общества, Всеобщей декларацией прав человека, Хельсинской декларацией Всемирной медицинской ассоциации «Этические принципы проведения медицинских исследований с участием людей в качестве субъектов исследования», международной Универсальной декларацией этических принципов для психологов, Этическим метакодексом Европейской федерации психологических ассоциаций (в настоящее время все вышеперечисленное закреплено в 2012 году в «Этическом кодексе психолога» Российского психологического общества).

Теоретико-методологическое основание исследования позволило определить экспериментальную группу следующим образом: во-первых, группу включила людей работающих с умозрительным объектом, как настоящих ученых, во-вторых, группа включила тех людей, освоение профессиональной деятельности которых предполагает нацеленность на достижение качественно новых изменений и преобразований, значимых для общества, в-третьих, группа была представлена такой категорией лиц, которые по формальному признаку отвечают требованиям с позиции достижения уровня мастерства в научно-исследовательской деятельности, как показателя достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования (Krotova, 2013).

Второй этап исследования – подбор и формирование психодиагностического инструментария.

В качестве психодиагностического инструментария, соответствующего теоретико-методологическому основанию исследования, были выбраны авторские валидные, стандартизированные, надежные методики, тесты и опросники: многофакторный личностный опросник «Самоактуализационный тест (далее сокращено САТ)», «Тест смысложизненных ориентаций (далее сокращенно СЖО)», тест «Способность к самоуправлению» (далее сокращенно ССУ), «Опросник самоотношения» (далее сокращенно МИС) – всего 37 исследуемых психологических показателей.

Третий этап исследования – проведение эмпирического исследования.

Исходя из вышесказанного, экспериментальная группа была сформирована из субъектов научно-исследовательской деятельности, к которым были отнесены 25 аспирантов гуманитарного направления (как работающие с умозрительным объектом) и окончивших обучение в аспирантуре, согласно предъявляемым требованиям ГОСТА (достижение фазы мастерства).

В целом в эмпирическом исследовании были сформированы две группы, которые были разделены (с учетом концептуальных положений Е.А. Климова, Н.М. Пейсахова, Я.А. Пономарева, то есть с учетом и этапов профессионального становления, и проявления самостоятельной активности, и творческого потенциала) на «аспиранты» – 73 человека и «кандидаты наук» – 25 человек; «кандидаты наук» были представлены бывшими аспирантами, но достигшими процедуры защиты диссертации, в отличие от группы «аспиранты», члены которой были либо отчислены, либо не проходили по формальным критериям успешности в данной профессиональной деятельности:

– «аспиранты» – фаза интернальности – период приобретения профессионального опыта и начального осуществления научно-исследовательской деятельности, первичная идентификация с профессиональным сообществом, познание и освоение научного аппарата на новом уровне предъявляемых требований к данной профессиональной научно-исследовательской деятельности;

– «кандидаты наук» – фаза мастерства – период квалифицированного выполнения трудовой деятельности и получения результата творческой деятельности, предваряемый самопроектированием собственной деятельности, а также применение научно-исследовательского инструментария для эффективной реализации научно-исследовательской деятельности (субъекты научно-исследовательской деятельности).

Четвертый этап исследования – обработка полученных результатов методами математической статистики и интерпретация данных.

Данные эмпирического исследования обрабатывались с помощью математико-статистического анализа. Достоверность полученных в сравнении различий оценивалась с помощью t-критерия Стьюдента, характер взаимосвязи между исследуемыми показателями определялся путем использования математического аппарата корреляционного и дивергентного анализа.

Результаты

В целом в результате выявленных в процессе исследования психологические показатели субъект научно-исследовательской деятельности характеризуется следующим образом:

1) наблюдается общая тенденция восходящей динамики в исследуемых психологических показателях;

2) отмечается включение в структурную плеяду психологических показателей группы «кандидаты наук» шкала самоактуализационного теста, а именно: № 29 «шкала спонтанности», № 32 «шкала представлений о природе человека», № 35 «шкала контактности», что характеризуют группу, как лиц способных к проявлению не рассчитанного заранее способа поведения и отсутствию боязни вести себя естественно и раскованно, а также наличие способности к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми, то есть способности к субъект-субъектному общению, а также отмечается склонность воспринимать природу человека в целом как положительную и относительную, без дихотомического деления;

3) в группе «кандидаты наук» отмечается более целостная плеяда с системообразующим фактором-психологическим показателем № 20 «критерии оценки» (ССУ).

Дивергентный анализ психологических показателей групп «аспиранты» и «кандидаты наук».

Далее, мы, принимая во внимание то, что сама по себе выраженность исследуемых показателей не отвечает на вопрос «почему?» и не даст развернутый ответ на вопрос – что в конечном итоге обеспечивает научные достижения, а представит лишь «форму» – абрис экспериментальной группы, а не ее внутреннее содержания и причины такого содержания, остановились, исходя из общих принципов выделения существенных и значимых различий между группами на анализе самой весомой характеристики в перечне методов математической статистики – на попарном сравнении корреляционных матриц. Данный срез позволил увидеть конструкт психологических показателей на максимальном уровне достоверности отличий $p \leq 0.001^{***}$. Таким образом, стал возможен ответ на вопрос – чем конкретно в психологической представленности характеризуется группа субъектов научно-исследовательской деятельности.

Таким образом, было определено, что, во-первых, значимыми отличиями обладали показатели в двух плеядных структурах (рис. 1):

- первая плеяда с системообразующим фактором № 20 «критерии оценки»,
- и вторая плеяда из двух показателей: № 5 «самоценность» и № 18 «планирование».

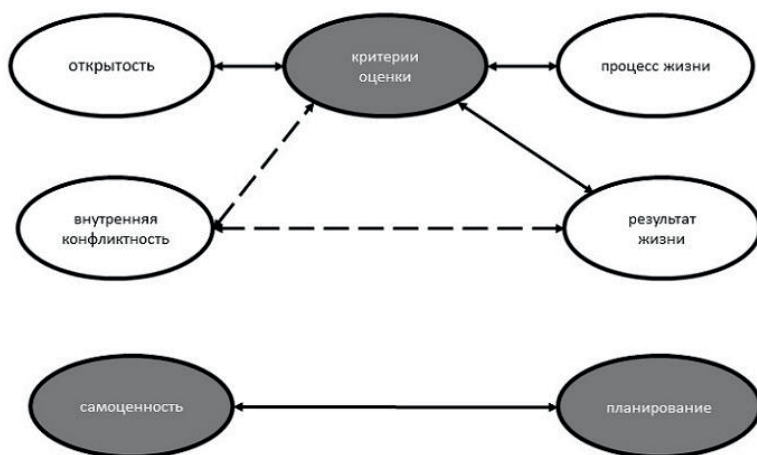


Рис. 1. Структурные плеяды психологических показателей группы «кандидаты наук»

Примечание: характер взаимосвязи между показателями выделен: а) прямая пропорциональная зависимость – сплошной стрелкой; б) обратная пропорциональная зависимость – пунктирной стрелкой.

На рис. 1 отображены только те явные содержательные отличия, которые присущи группе «кандидаты наук» в отличие от группы «аспиранты», не достигшей результатов в научно-исследовательской деятельности в вузовском обучении:

а) плеяда с системообразующим показателем № 20 «критерии оценки», который образует взаимосвязи различного характера с различными показателями имеет следующую представленность:

- взаимосвязь с психологическим показателем № 1 «открытость» (МИС), характер связи – прямая пропорциональная зависимость (0.66; $p \leq 0.001^{***}$),
- взаимосвязь с психологическим показателем № 11 «процесс жизни» (СЖО), характер связи – прямая пропорциональная зависимость (0.76; $p \leq 0.001^{***}$),
- взаимосвязь с психологическим показателем № 8 «внутренняя конфликтность», характер связи – обратная пропорциональная зависимость (-0.70; $p \leq 0.001^{***}$),
- взаимосвязь с психологическим показателем № 12 «результат жизни» (СЖО), характер связи – прямая пропорциональная зависимость (0.69; $p \leq 0.001^{***}$).

Причем, здесь же, психологический показатель № 8 «внутренняя конфликтность» взаимосвязан с психологическими показателями:

- № 12 «результат жизни» (СЖО), характер связи – обратная пропорциональная зависимость (0.64; $p \leq 0.001^{***}$);

б) плеяда из двух взаимосвязанных психологических показателей: № 5 «самоценность» (МИС) и № 18 «планирование» (ССУ), характер связи – прямая пропорциональная зависимость (0.60; $p \leq 0.01^{**}$).

Числовая выраженность вышеизложенной описательной характеристики плеядных структур психологических показателей отображена в таблице 1, как следствие математического метода статистической обработки – дивергентного анализа, позволяющего выявить достоверные различия между сравниваемыми структурами двух выделенных выборок.

Таблица 1. Попарное сравнение корреляционных матриц групп «аспиранты» и «кандидаты наук»

	Аспиранты	Кандидаты наук	Х-У	Коэффициент Тф
1	-0.10	0.66***	1-20	-3.605***
2	0.01	-0.70***	8-20	3.546***
3	-0.00	0.76***	11-20	-4.103***
4	-0.03	0.69***	12-20	-3.566***
5	0.18	-0.64***	8-12	3.809***
6	-0.13	0.60**	5-18	-3.407***

Примечание: в таблицу внесены пары показателей, критические значения коэффициентов корреляции которых находятся на уровнях значимости $p < 0,001$ (***) – 3,40.

Дивергентный анализ показал, что между структурами психологических показателей «аспирантов» и «кандидатов наук» есть большое количество различий проявляющихся на уровне $p < 0,05$ (*) – 1,99 $p < 0,01$ (**) – 2,63 и $p < 0,001$ (***) – 3,40.

Статистическое сравнение по t-критерию показателей, включенных в плеяды группы «кандидаты наук», согласно имеющимся выраженным отличиям во взаимосвязях по результатам дивергентного анализа.

В заключении, соблюдая принципы достаточности и корректности выводов нашего исследования, согласно полученным и изложенным результатам обработки данных, мы хотим обратить внимание на то, что психологические показатели: № 5 «самоценность» (МИС), № 18 «планирование» (ССУ) и № 20 «критерии оценки» в группах «аспиранты» и «кандидаты наук» имеют отличия в выраженности (t-критерий), что подтверждает и закрепляет их роль в качестве психологических детерминант научно-исследовательской деятельности. В группе «кандидаты наук» данные показатели имеют более высокий уровень выраженности, чем в группе «аспиранты»: фактические значения t-критерия при сравнении выборок: № 5 «самоценность» (-2.695; $p \leq 0.01^{**}$), № 18 (-3.428; $p \leq 0.001^{***}$), № 20 (-2.121; $p \leq 0.05^*$).

Данные статистического сравнения показателей по *t*-критерию Стьюдента для независимых выборок, представлен в табл. 2.

Таблица 2. Статистическое сравнение по *t*-критерию показателей, включенных в плеяды группы «кандидаты наук», согласно имеющимся выраженным отличиям во взаимосвязях по результатам дивергентного анализа

	Средние значения в плеядной структуре психологических показателей группы «кандидаты наук»						
	Аспиранты	As (0.83)	Ex (2.59)	Кандидаты наук	As (1.33)	Ex (3.66)	Фактич. значение <i>t</i> -критерия
1	6.23	0.01	-0.62	6.96	-0.98	0.26	-1.5
5	8.58	-0.11	-0.79	10.32	-0.71	-0.28	-2.695**
8	4.12	0.60	1.05	4.52	0.64	-0.82	-0.565
11	31.97	-0.98*	1.74	33.20	-0.54	-0.92	-0.917
12	26.51	0.46	-0.12	27.80	-0.72	0.00	-1.299
18	3.52	0.07	-0.74	4.56	-0.75	-0.23	-3.428***
20	3.88	-0.39	-0.36	4.44	-0.70	-0.14	-2.121*

Исходя из вышесказанного теперь мы имеем полное право представить вашему вниманию выводы дающие целостное и корректное представления о психологических детерминантах достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования, отвечающие на вопрос – «как стать ученым?» и «какие психологические характеристики необходимо развивать для развития себя как субъекта научно-исследовательской деятельности?», «развитие каких психологических характеристик личности поможет удовлетворить запрос общества в развитии и получении научных кадров?».

Дискуссионные вопросы

Подготовка научных кадров, то есть ученых, в системе высшего образования Российской Федерации, заложена в ступени «аспирантура», завершение обучения в которой связано с защитой кандидатской диссертации и присуждения, в последствии, научной степени кандидата наук. Кажется, что формальные требования четкие и выполнимые, и достаточны для тех, кто выбрал для себя путь построения научной карьеры. Но мы предположили, что выполнение формальных требований, как критерия успешного прохождения научно-образовательного, научно-исследовательского или научно-творческого процесса, тесно связано с психологическими детерминантами субъекта научно-исследовательской деятельности. То есть достижения академических свершений становится возможным, когда в становлении такого специалиста лежит личностное отношение, внутренняя мотивация, искренняя самообусловленность стремления к научному познанию, то, что С.Л. Рубинштейн называл «самодетерминацией». Таким образом, мы, в ходе исследования, определили роль психологической обусловленности и ее представленности в контексте самодетерминации становления субъекта научно-исследовательской деятельности в вузовском обучении (открытый доступ к данным исследования в диссертационной работе автора) (Balymova, 2008).

Заключение

Установлено, что психологическими детерминантами достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования являются психоло-

гические показатели, именуемые согласно авторским названиям соответствующих методик: «критерии оценки», «самоценность», «планирование» (№№ 20 (ССУ), 5 (МИС), 18 (ССУ) соответственно). То есть самыми важными характеристиками личности кандидата наук, того, кто способен к академической карьере будут: сформированная и определенная самостоятельно человеком система отношений к себе, к другим людям, своим возможностям, независимая оценка своих успехов в реализации плана и при этом человек будет осознавать ценность своей личности как для себя, так и для общества и уметь планомерно достигать поставленных целей с помощью определения системы средств и последовательности их применения.

При этом, базовые психологические детерминанты достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования обрели свою «силу», благодаря обнаруженным имеющимся взаимосвязям с дополнительными психологическими показателями, как равноценными в плеядной структуре группы «кандидаты наук», а, следовательно, имеющие такое же немаловажное значение в личности ученого, как и три базовые психологические детерминанты. К ним относятся: «открытость или внутренняя честность», «внутренняя конфликтность», «процесс жизни», «результат жизни» (№№ 1 (МИС), 8 (МИС), 11 (СЖО), 12 (СЖО) соответственно). То есть группа «кандидаты наук» как лица с четкими представлениями о критериях оценки своих успехах, признанием ценности своей личности и умением планомерного и оптимального достижения целей способны на это благодаря тому, что обладают внутренней честностью по отношению к собственным достоинствам и недостаткам, без внутренних конфликтов и с восприятием процесса своей жизни как интересного, эмоционально насыщенного и наполненного смыслом, то есть удовлетворены самореализацией (продуктивностью прожитым отрезком жизни).

Здесь же можно отметить, что в отличие от группы «аспиранты» в плеядной структуре психологических показателей группы «кандидаты наук» включены шкалы самоактуализационного теста: «шкала о природе человека», «шкала спонтанности» и «шкала контактности» (№№ 29, 32, 35 (САТ) соответственно). Следовательно, группа «кандидаты наук» обладают такими психологическими характеристиками как, способность к проявлению не рассчитанного заранее способа поведения и отсутствию боязни вести себя естественно и раскованно и способности к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми, и склонность воспринимать природу человека в целом как положительную и относительно, без дихотомического деления;

Исходя и из вышесказанного, нами предлагается *психологическая модель ученого (субъекта научно-исследовательской деятельности или эффективных научных кадров в целом)*, как человека – независимого в оценке своих достижений, осознающего ценность собственной личности со всеми достоинствами и недостатками, способного выбрать средства для достижения цели и применять их в верной последовательности, человек гармоничный, толерантный, естественный, удовлетворенный своим прошлым и настоящим, ориентированный на творческое диалоговое и равноправное общение.

Практическая значимость исследования позволяет определить базу для разработки рекомендаций для формирования личности ученого-исследователя, а именно, необходимость проведения адаптивного психологического сопровождения процесса достижения первой ступени академической карьеры в системе высшего образования, с входящим тестированием и диагностированием психологических характеристик аспирантов, с целью проведения дальнейшей коррекционной работы (индивидуальной и групповой) для развития и формирования выделенных базовых и дополнительных психологических детерминант научно-исследователь-

ской деятельности. При этом выявленные характеристики личности являются целями многих психотерапевтических программ, направленных на психологическое и психическое здоровье личности, что демонстрирует ценность выявленных психологических детерминант не только для внутреннего мира ученого, но и в контексте формирования психологически благополучного гражданина современного общества, что и легло в основу нашего дальнейшего исследования.

Список литературы

- Балымова, И.В. Самодетерминация становления субъекта научно-исследовательской деятельности в вузовском обучении: дисс. ...к.психол.н. – Казань: Казанский университет, 2008. – 173 с.
- Брушлинский, А.В. Деятельность субъекта как единство теории и практики // Психологический журнал. – 2000. – Т.21. – № 6. – С. 5-11.
- Зимняя, И.А. Педагогическая психология: Учебник для вузов. Изд. второе, доп., испр. и перераб. – М.: Логос, 2000. – 384 с.
- Климов, Е.А. Психология профессионального самоопределения: учеб.пособие для студ.вузов (3-е изд.). – М.: Академия, 2007. – 304 с.
- Кротова, И.В. Психологические аспекты инновационного поведения субъекта профессиональной деятельности // Личность профессионала в современном мире. Коллективная монография (отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев). – М.: Институт психологии РАН, 2013. – С. 256-273.
- Пейсахов, Н.М. Закономерности динамики психических явлений. – Казань: Издательство Казанского университета, 1984. – 236 с.
- Поппер, К. Логика и рост научного знания. Избранные работы. – М.: Прогресс, 1983. – 314 с.
- Пономарев, Я.А. Психология творчества и педагогика. – М.: Наука, 1976. – 369 с.
- Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.
- Ушаков, Д.В. Психология творчества: школа Я.А. Пономарева. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 624 с.
- Ярошевский, М.Г. Проблемы научного творчества в современной психологии. – М.: Логос, 1971. – 210 с.
- Davis G. (11 Aug. 2015). Structure of professional doctorate programmes. – URL: <https://www.bera.ac.uk/blog/structure-of-professional-doctorate-programmes>

References

- Balymova, I.V. (2008). *Samodeterminatsiya stanovleniya subyektka nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti v vuzovskom obychenii*: PhD dissertation. Kazan: Kazanskiy universitet.
- Brushlinskiy, A.V. (2000). *Deyatelnost subyektka kak edinstvo teorii i praktiki. Psikhologicheskii zhurnal – Psychological Journal*, 21 (6), 5-11.
- Davis, G. (11 Aug. 2015). *Structure of professional doctorate programmes*. URL: <https://www.bera.ac.uk/blog/structure-of-professional-doctorate-programmes>
- Klimov, E. A. (2007). *Psikhologiya professionalnogo samoopredeleniya*. Moscow: Akademiya.
- Krotova, I.V. (2013). *Lichnost professionala v sovremennom mire*. In *Psikhologicheskie aspekty innovatsionnogo povedeniya subyektka professionalnoy deyatel'nosti*. L.G. Dikaya, A.L. Zhuravlev (Eds) (pp. 256-273). Moscow: Institut psikhologii RAN.
- Peysakhov, N.M. (1984). *Zakonmernosti dinamiki psikhicheskikh yavleniy*. Kazan: Izdatelstvo Kazanskogo universiteta.
- Popper, K. (1983). *Logika i rost nauchnogo znaniya. Izbrannye raboty*. Moscow: Progress.
- Ponomarev, Ya. A. (1976). *Psikhologiya tvorchestva i pedagogika*. Moscow: Nauka.
- Rubinstein, S.L. (2002). *Osnovy obshchei psikhologii*. St Petersburg: Piter.
- Ushakov, D.V. (2006). *Psikhologiya tvorchestva: shkola Ya.A. Ponomareva*. Moscow: Institut psikhologii RAN.
- Yaroshevskii, M.G. (1971). *Problemy nauchnogo tvorchestva v sovremennoy psikhologii*. Moscow: Logos.
- Zimnyaya, I.A. (2000). *Pedagogicheskaya psikhologiya*. Moscow: Logos.