

Editorial: Ethical authorship*

Nick Rushby^{1,2}

¹*Editor-in Chief, Education & Self Development, Kazan federal university, Kazan, Russia*

²*Conation Technologies Ltd, United Kingdom*

nick.rushby@conation-technologies.co.uk

ORCID: 0000-0002-2379-1402

DOI: 10.26907/esd12.2.01

At the beginning of each scholarly article, beneath the title, is a list of the authors. We get so used to writing our name, together with the names of our co-authors that we seldom give it much thought. In this piece, I want to explain why it is very important to get it right.

Being listed as the author – or one of the authors – of a published paper is important for your credibility as a researcher; you are judged by the number and quality of your publications. They help you to advance in your profession, to secure research funding, and with invitations to contribute to conferences. But what does being listed as an author mean?

A fundamental principle is that the “list of authors should accurately reflect who did the work” (Graf, Wager, Bowman *et al*, 2007). The International Committee of Medical Journal (ICMJ) recommends that authorship be based on the four criteria:

- a. «Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; and
- b. Drafting the work or revising it critically for important intellectual content; and
- c. Final approval of the version to be published; and
- d. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.» (ICMJE, 2017)

So, in order to be listed as an author, a researcher must meet all of these four criteria – and conversely, a researcher who meets the four criteria must be listed as an author for the paper. It follows that a listed author must be able to identify their own contribution to the work and also identify the contributions of all the co-authors.

If there are people who have made contributions to the work, for example by helping the data collection or analysis, or by commenting on drafts, then they should be included in the acknowledgements section.

It should be noted here that although these references come from the medical field, they are equally applicable to education and psychology – and to all other disciplines. It just happens that the medical journals were in the forefront of this aspect of publication ethics.

By following these guidelines we can avoid the most common types of misconduct found in submissions.

Firstly, you should ensure that no-one who meets those four criteria is omitted from the list of authors. If someone has made a substantial contribution to the work (criterion a) then they should be given every opportunity to contribute to the drafting or revising of the article and approving it before it is published.

I had to deal with an interesting case a few years ago in which three people worked on a research project and published a paper based on the results. One then left the institution,

* A version of this Editorial was published in the Editage Insights series.

moved away, got married and lost touch with her former colleagues. Some years later these colleagues extended the research and published another paper. The question was whether the 'lost' researcher should be included in the list of authors. The 'lost' researcher had returned to academic life in another university, had read the new article, and asked why her name had not been included in the list of authors. The matter was resolved amicably through a correction to the published paper, but it illustrates the care that is needed to check that everyone who has made a substantial contribution is included.

Secondly, you should ask yourself, whether all of the listed authors meet all four criteria. It is common practice (but not **good** practice) to list the research supervisor as one of the authors. This is acceptable, provided that the supervisor has made a substantial contribution, has been involved in the writing, has approved it and agrees to it being published. All four criteria must be met – not just one or two of them. The role of supervisor is not an automatic qualification for listing!

Journal editors read all submissions before they are sent for review. This ensures that the submission is within the journal's scope, meets the requirements for length etc, and is of a reasonable quality so that the reviewers' time is not being wasted. Sometimes as an editor, I have encountered a very poor submission that includes among the authors, a name I recognise as an experienced researcher. What was he or she thinking of, submitting an article of such poor quality? In these cases I write to that researcher, expressing my disappointment that they had written such a poor paper because I know that they could have done better. Usually I receive an apology, saying that their name has been included because they were the supervisor but that they had not made any contribution to the work.

On one occasion, I rejected a submission where the director of the research laboratory had asked for his name to be included because the author had used his facilities!

I once received a submission with 101 authors. The explanation for this long list was that the paper reported on an international study of higher education in which 101 researchers were asked to write a short description of the situation in their country and field. The lead author claimed that since they had all made a contribution to the work they should all be listed. Quite apart from the difficulty of having a list of authors and their institutes that was as long as the paper itself, I could not be convinced that 101 authors could collaboratively write a paper of 4000 words (40 words including references for each author), approve the work for publication and accept collectively responsibility for the whole of the article. It was rejected but I then lost track of it and cannot say whether it was published elsewhere!

In some countries it is common practice to include a well-known researcher as "guest" author in the hope that their name will increase the likelihood of publication. Often the «guest» is unaware that their name has been included. This is not only a serious breach of publication ethics but is also potentially defamatory: if the article is rejected then the «guest's» reputation will be damaged and they have every right to make a formal complaint to the offending author(s).

The fourth criterion is very important. By agreeing to include your name in the list of authors, you are accepting responsibility for the whole of the article – not just the section that you have written. This means that if the research is flawed, if one of your colleagues has made a mistake in their analysis or conclusions or worse, that part of the article is plagiarised, then you share the responsibility and it is your reputation that is damaged. Never allow your name to be included if you do not meet all of the four criteria.

It is good practice to include with your submission, a statement that clearly sets out the contributions made by each of the authors listed at the top of the article. At the least, this will save time in case the editor asks you for this information. At best it will save you from serious embarrassment.

References

- Graf, C., Wager, E., Bowman, A., Fiacks, S., Scott-Lichter, D., and Robinson, A. (2007) Best practice guidelines on publication ethics: a publisher's perspective. *International Journal of Clinical practice*. **61** (supp 152), pp1-26. DOI: 10.1111/ijcp.12557 Accessed 11 October 2017, at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/ijcp.12557/full>.
- ICMJE (2017) *Defining the role of authors and contributors*. International Committee of Medical Journal Editors. Accessed 11 October 2017 at: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>

От редактора: этический аспект авторства

Ник Рашби^{1,2}

¹Шеф-редактор журнала «Образование и саморазвитие»,
Казанский федеральный университет, Казань, Россия

²Конейшн Текнолоджиз, Великобритания
nick.rushby@conation-technologies.co.uk

ORCID: 0000-0002-2379-1402

DOI: 10.26907/esd12.2.01

В начале любой научной статьи сразу под названием можно найти список авторов. Нам всем так привычно писать наши имена и имена наших соавторов, что мы редко размышляем над этим. В данной редакторской заметке я хотел бы объяснить, почему важно задумываться над вопросом авторства и всегда корректно его указывать.

Быть в списке авторов публикуемых статей очень важно для вашего статуса как ученого; вас оценивают по количеству и качеству ваших публикаций. Они оказывают влияние на ваш карьерный рост, облегчают процесс получения исследовательских грантов, повышают вероятность получить приглашения на конференции. Но что же все-таки значит быть указанным в списке авторов?

Один из фундаментальных принципов гласит, что «список авторов должен точно отражать, кто выполнил работу» (Graf, Wager, Bowman *et al.*, 2007). Международный комитет медицинского журнала (ICMJ) рекомендует, чтобы авторство соответствовало всем следующим критериям:

- a. «Значительный вклад внесен в разработку основной идеи или структуры работы / в процесс получения, анализа или интерпретации данных работы»;
- b. Работа над созданием черновиков рукописи, участие в процессе их критической проработки»;
- c. Окончательное одобрение финальной версии рукописи перед передачей ее на рассмотрение для публикации»;
- d. Согласие нести ответственность за все аспекты работы и готовность подтвердить точность данных и качество любой части проделанной работы в случае, если возникнет такая необходимость» (ICMJE, 2017).

Таким образом, чтобы быть указанным в списке авторов, ученый должен соответствовать всем четырем критериям. Ровным счетом любой ученый, который соответствует всем этим критериям, должен быть обязательно указан в списке авторов. Кроме того, справедливо ожидать, что любой автор способен четко указать, в чем заключается его собственный вклад в работу, а также вклад всех его соавторов.

Если в работе приняли участие люди, например в сборе или в анализе данных / в написании черновиков, тогда эти люди должны быть указаны в конце статьи (в разделе «Признательность»).

Необходимо подчеркнуть следующее: несмотря на то, что изначально эти рекомендации были выработаны учеными в области медицины, они равносильно применимы в областях психологии и образования, да и во всех прочих областях науки. Однако исторически так сложилось, что медицинские журналы оказались первыми, кто задумался над данным аспектом публикационной этики.

Следуя данным критериям, мы можем при подаче рукописей избежать нарушения основных правил публикационной этики.

Прежде всего, важно убедиться, что никто из тех, кто соответствует всем перечисленным критериям, не исключен из списка авторов. Если кто-то соответствует первому из критериев, то ему должна быть предоставлена возможность внести вклад в написание черновиков и в их последующую проработку, а также возможность одобрить финальную версию рукописи перед ее подачей куда-либо.

Мне довелось столкнуться с интересной ситуацией несколько лет назад, когда три человека работали над исследованием и на основе полученных результатов опубликовали статью. После этого один из них уволился, переехал в другой город и потерял связь со своими коллегами. Несколько лет спустя оставшиеся коллеги продолжили данное исследование и опубликовали новую статью. Вопрос заключался в том, следовало ли включить в список соавторов ученого, покинувшего исследовательскую группу. Покинувший ученый продолжил свою карьеру в другом университете и однажды прочел новую статью бывших коллег. Статья вызвала у него недоумение, почему его не включили в список авторов. Данная ситуация была благополучно разрешена после того, как в опубликованную работу была внесена коррекция. Тем не менее, данная ситуация демонстрирует, как важно убедиться, что все, кто внес значительный вклад в написание статьи, включены в список авторов.

Более того, вам следует задаваться вопросом о том, все ли указываемые авторы соответствуют всем упомянутым критериям. Очень часто бывает так (хотя это не всегда корректно), что научного руководителя включают в список авторов. Данное решение приемлемо, если научный руководитель действительно внес значительный вклад и соответствует всем четырем критериям. Однако не каждый научный руководитель может автоматически считаться соавтором работы.

Редакторы читают все подаваемые в их журналы статьи, перед тем как отправить их на рецензирование. Это обеспечивает возможность убедиться, что подаваемые статьи полностью соответствуют тематике журнала, отвечают его основным требованиям и т.д. – это необходимо для того, чтобы отсеивать очевидно неподходящие рукописи и не тратить силы и время рецензентов. Иногда я как редактор сталкиваюсь со случаями, когда очевидно слабая рукопись в списке авторов содержит имя опытного ученого. О чем этот ученый думал, когда отправлял такую слабую работу? В таких случаях я связываюсь с таким ученым и выражаю свое разочарование, ведь он мог написать статью лучше. Обычно я получаю в ответ письма с извинениями, в которых ученые объясняют, что они сами не принимали участие в написании рукописи, а их имена были включены в список авторов, потому что они были научными руководителями.

Однажды я отклонил статью, в списке авторов которой хотел видеть себя директор лаборатории по причине того, что ведущий автор использовал для проведения своего исследования оборудование этой лаборатории!

Кроме того, был случай, когда мне прислали статью, в которой был 101 автор. Объяснение было следующим: рукопись была основана на международном исследовании в области высшего образования, в ходе которого 101 ученый написал короткое описание ситуации в своей стране. Главный автор придерживался позиции, что они все внесли вклад в написание статьи. Сложно представить, чтобы такая большая группа авторов могла коллективно написать рукопись в 4000 слов (по 40 слов, включая список литературы, на каждого автора), а потом совместно одобрить эту работу и нести за нее ответственность. Эта статья была отклонена, я потом не отслеживал ее судьбу и не знаю, была ли она опубликована в другом журнале.

В некоторых странах считается приемлемым указывать известных ученых в качестве «гостевых» авторов в надежде, что известное имя повышает вероятность публикации рукописи. Часто бывает так, что «гостевой» автор даже не знает о том,

что он был включен в соавторство. Такие случаи не только являются серьезным нарушением публикационной этики, но и потенциально могут дискредитировать «гостевого» автора: если статья будет отклонена, то это отразится на его репутации, и он имеет право обратиться с официальной жалобой в надлежащие инстанции.

Четвертый критерий очень важен. Соглашаясь на то, чтобы вас включили в список авторов, вы принимаете ответственность за всю статью целиком, а не только за ту часть, которую вы написали лично. Это означает, что если исследование было проведено некачественно на каких-либо этапах или, что еще хуже, в рукописи содержится плагиат, то вы несете полную ответственность, и именно ваша репутация потенциально может быть подмочена. Никогда не соглашайтесь на то, чтобы быть включенным в список авторов, если вы не соответствуете всем четырем требованиям.

Научные журналы приветствуют, когда авторы прикладывают к своим статьям документ, в котором описано, в чем заключался вклад каждого из авторов. Такой документ экономит ваше время в случае, если редактор решит попросить вас предоставить такую информацию. Кроме того, такой подход предотвратит возможность оказаться в неловком положении.

Список литературы

- Graf, C., Wager, E., Bowman, A., Fiacks, S., Scott-Lichter, D., and Robinson, A. (2007) Best practice guidelines on publication ethics: a publisher's perspective. *International Journal of Clinical practice*. 61 (supp 152), pp1-26. DOI: 10.1111/ijcp.12557 Accessed 11 October 2017, at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/ijcp.12557/full>.
- ICMJE (2017) *Defining the role of authors and contributors*. International Committee of Medical Journal Editors. Accessed 11 October 2017 at: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>