

УДК 159.923.5

Студенты и агрессия: восприятие и стратегии поведения

Антонина Н. Третьякова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: antoninat@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6041-5705>

DOI: 10.26907/esd.17.4.14

EDN: MСUAEВ

Дата поступления: 27 октября 2020; Дата принятия в печать: 05 апреля 2021

Аннотация

Проблема агрессивности в молодежной среде в настоящее время приобретает новые аспекты в связи с расширением социальных контактов подростков. Целью исследования было выявление особенностей агрессивности у студентов, их отношения к агрессивности (восприятие и оценка агрессивности, стратегии поведения при столкновении с проявлениями агрессивности, способы преодоления собственной агрессивности) и того, меняется ли характер и уровень агрессивности от первого к выпускному курсу. В исследовании принимали участие 253 студента (149 первокурсников и 104 студента четвертого курса). Исследование проводилось в анонимной форме с помощью разработанной нами анкеты «Отношение к агрессии» и методики диагностики агрессивности Басса – Дарки. Результаты исследования показали, что в студенческой среде (в возрастном диапазоне от 17 до 23 лет) не наблюдается достоверной связи между возрастом и уровнями агрессивности и враждебности. При этом наблюдаются различия в восприятии агрессии и стратегиях поведения. Первокурсники воспринимают агрессию скорее в эмоционально-энергетическом аспекте, они склонны продолжать общение с агрессивным человеком, стараются успокоить его или игнорируют его состояние. Четверокурсники рассматривают агрессию больше как целенаправленное социальное поведение и предпочитают стратегию ухода, начинают вести себя осторожнее, избегают провокаций, что более адекватно с точки зрения безопасности. Студенты четвертого курса в сравнении с первокурсниками воспринимают социальную среду как более агрессивную, чаще отмечают позитивную роль агрессии в отстаивании своей позиции в социуме, чаще открыто проявляют агрессию по отношению к другим людям.

Ключевые слова: агрессия, агрессивное поведение, студенты, преодоление агрессивности, стратегии поведения.

Students and Aggression: Perception and Strategies of Behavior

Antonina N. Tretyakova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: antoninat@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6041-5705>

DOI: 10.26907/esd.17.4.14

EDN: MCUAEB

Submitted: 27 October 2020; Accepted: 5 April 2021

Abstract

The problem of aggressiveness of adolescents and young people is currently acquiring new aspects in connection with the expansion of their social contacts. The purpose of our study was to identify the characteristics of students' aggressiveness, their attitude to aggressiveness (perception and evaluation of aggressiveness, behavior strategies when faced with aggression, ways to overcome their own aggressiveness). We also wanted to explore, whether the nature and level of aggressiveness changes from the first to the final year of study at the Institute. The study involved 253 students (149 first-year students and 104 fourth-year students). The study was conducted in an anonymous form using the questionnaire "Attitude to aggression" developed by us and the methodology for diagnosing aggressiveness by Buss-Darka's test. The results of the study showed that in the student environment (in the age range from 17 to 22 years) there is no reliable relationship between age and levels of aggression and hostility. First-year students perceive aggression more in the emotional and energy aspect, they tend to continue communicating with an aggressive person, try to calm him or ignore his condition. Fourth-year students view aggression as a social behavior rather than an emotional outburst, and prefer a withdrawal strategy, begin to behave more carefully, try not to provoke. Their behavior is more appropriate from the point of view of safety. Fourth-year students are more likely than first-year students to "see" aggressive people in communication situations, more often note the positive role of aggression in defending their position in society, and more often openly show their own aggression towards people.

Keywords: aggression, aggressive behavior, students, overcoming aggression, behavior strategy.

Введение

Проблема агрессивности подростков и молодежи в настоящее время приобретает новые аспекты. Агрессивная группа может существовать и поддерживать своих участников виртуально, как сообщество в социальной сети, а ее члены совершают реальные агрессивные действия, количество которых растет. Статистические исследования на выборке школьников от 10 до 18 лет показали, что 57 % из них сталкивались с различными проявлениями агрессии (Russian schoolchildren..., 2019). Это актуализирует необходимость исследования агрессии в подростковой и молодежной среде.

Основное внимание исследований молодежной агрессивности последних лет сосредоточено на подростках. Изучаются причины и профилактика буллинга и кибербуллинга (Baranov & Rozhina, 2015; Soldatova, Chigarkova, & Lvova, 2017; Tarasova, Osnitskiy, & Yenikolopov, 2016), потенциала воспитательно-педагогического воздействия для предупреждения и снижения агрессии (Berezina & Bovina, 2013; Tretyakova, 2018). Внимание исследователей к подростковой агрессивности оправданно, так как она во многом определяется особенностями возраста, неоднократно описанными в научной литературе: повышенной эмоциональностью, неумением контролировать эмоции, максимализмом, стремлением утвердиться в социуме, доказать себе и окружающим свою значимость и уникальность, несфор-

мированностью мышления, плохим предвидением последствий и пр. Есть отечественные исследования, прямо утверждающие, что «школьники-подростки более агрессивны и враждебны, чем студенты» (Babayev, 2016, p. 114), что агрессивное поведение присуще юношескому возрасту в несколько меньшей мере, нежели подростковому (Magomedova, 2012).

Границы юношеского возраста по-разному определяются учеными, но в целом он совпадает с периодом обучения в вузе – примерно с 17 до 22 лет. Причем, нижняя граница данного возрастного периода характеризуется многими подростковыми проявлениями.

Современных исследований, посвященных агрессивности студентов, значительно меньше, хотя наличие такой проблемы признается. В.А. Багина с соавторами считают, что «в настоящее время у значительной части студентов сложилась установка на агрессивные модели поведения» (Bagina, Borovkova, Ponimasov, & Nikolaev, 2015, p. 220). Но большинство современных отечественных исследований агрессивности, с нашей точки зрения, носит частный, фрагментарный характер. Выявляются связи различных аспектов агрессивности с теми или иными психологическими особенностями (Potapova & Fedorenko, 2014), гендерной принадлежностью (Chaiko, 2010; Nechepurenko, 2009), этническими и культурными особенностями (Tarasyan & Neuymina, 2015; Butovskaya, Fedenok, & Mkrtchyan, 2016), уровнем и особенностями здоровья (Potsipun, Malevich, Oshina, & Vaganova, 2016; Silchenko, 2016).

Р. А. Магомедова по результатам теоретического анализа работ, посвященных причинам агрессивности, делает вывод, что «агрессия в юношеском возрасте порождается сложным комплексом психофизиологических и социальных причин» (Magomedova, 2012, p. 136). Причем основными автор признает следующие социальные причины: проблемы адаптации к новой жизненной ситуации, социальную дезадаптированность, неправильные социальные навыки, усвоенные ранее, и пр. Роль психофизиологических факторов с переходом от ранней юности к поздней снижается.

Наиболее перспективным в отношении исследований, дальнейшей профилактической и коррекционной работы с проявлениями агрессивности, с нашей точки зрения, является когнитивное направление исследований агрессивного поведения. Агрессивное поведение представителями данного подхода рассматривается как следствие плохого развития социально-когнитивных навыков: анализа ситуации, отсутствия представлений о возможных способах поведения, отсутствие коммуникативных навыков. По мнению представителей данного направления (Dodge & Crick, 1990), модель агрессивного поведения включает ряд последовательных этапов обработки информации и принятия решений, таких как расшифровка социальных признаков, интерпретация социальных признаков, выбор возможной реакции, оценивание предполагаемой реакции, осуществление выбранной реакции. Если человек не обладает достаточной компетентностью для адекватного прохождения этапов, его поведение с большой долей вероятности будет агрессивным. Считается, что адекватному когнитивному анализу социальной информации и возможных реакций человека можно научить.

Определяя агрессию, исследователи обращают внимание на то, что это поведение, намеренно причиняющее вред. Р. Бэрн и Д. Ричардсон на основании теоретического анализа работ, посвященных агрессии, принимают следующее определение: агрессия – это любая форма поведения, нацеленного на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения (Baron & Richardson, 1994). В нашем исследовании мы принимаем данное опреде-

ление агрессии как рабочее. Агрессивность мы понимаем так, как его рассматривает А. А. Реан: агрессивность – это готовность к агрессивным действиям в отношении другого, которую обеспечивает (подготавливает) готовность личности воспринимать и интерпретировать поведение другого соответствующим образом (Rean, 1996).

Методика исследования

Целью нашего исследования было выявление особенностей агрессивности у студентов (с позиций когнитивного подхода): восприятие степени агрессивности социальной среды, оценочное отношение к агрессии, стратегии поведения при столкновении с проявлениями агрессии, способы преодоления собственных агрессивных побуждений. Нас интересовало также, меняется ли уровень агрессивности и характер ее проявлений у студентов от первого курса к выпускному.

Гипотеза исследования: уровень агрессивности первокурсников по сравнению с выпускниками выше вследствие влияния возрастного фактора (переход от подросткового к юношескому возрасту).

В исследовании принимали участие 253 студента, обучающихся по специальности «Туризм» и «Гостиничное дело», уровень подготовки – бакалавр. Группа первокурсников состояла из 149 человек (36 юношей и 113 девушек) в возрасте от 17 до 19 лет, группа выпускников (четвертый курс) включала 104 студента (21 юноша, 83 девушки) в возрасте от 20 до 23 лет. Исследование проводилось в весеннем семестре, что снижает вероятность влияния на результаты адаптационного периода.

В исследовании использовались методы теоретического анализа научных публикаций по проблеме исследования; эмпирического исследования (анкетирование, тестирование); методы математической статистики и качественного анализа данных. Анкетирование проводилось с помощью авторской анкеты «Отношение к агрессии», включающего семь вопросов, четыре из которых были открытыми, в трех вопросах нужно было сделать выбор из предлагаемых вариантов ответа. Также применялась методика диагностики агрессивности Басса – Дарки.

Диагностический материал предоставлялся студентам в два этапа с перерывом в две недели (вначале анкета, затем методика Басса – Дарки). Исследование проводилось в анонимной форме, с использованием стандартных бланков ответов в группах по 25-30 человек. Организация диагностического этапа исследований, с нашей точки зрения, обеспечивала искренность ответов студентов.

Результаты

Нами были проанализированы результаты анкетирования участников исследования по авторской анкете. Распределение вариантов ответов на закрытый вопрос о том, вредна или полезна агрессивность для человека, представлена в Таблице 1.

Таблица 1. Вред (польза) агрессивности для человека (в %)

Table 1. Harm (benefit) aggressiveness for a person (in %)

	Однозначно полезна	Скорее полезна, чем вредна	Не могу сказать	Скорее вредна, чем полезна	Однозначно вредна
1 курс	1,6	14,5	24,2	48,4	11,3
4 курс	0	16,7	25	48,3	10

Значимых различий между студентами первого и выпускного курса по данному вопросу не наблюдалось. Большинство признает вред агрессивности, но четверть студентов не имеет определенного ответа на этот вопрос (или не решились его высказать), а около 16 % считают агрессивность полезным для человека качеством.

В чем именно студенты видят пользу агрессивности. На открытый вопрос анкеты об этом студенты могли дать любое количество ответов. Чаще всего респонденты в обеих группах считали агрессивность полезной в ситуации, когда приходится защищаться («защитить себя», «отпугнуть манипуляторов» и т. д.). На втором месте по числу ответов было: добиться своих целей, отстоять свои позиции. Но смысл, который вкладывали в это представители первого и четвертого курса, был несколько различен. Первокурсники делали акцент скорее на энергетической и мотивационной стороне («дает энергию», «дает силы справиться с трудностями», «позволяет сконцентрироваться, быстро думать»), они значительно чаще, чем старшекурсники, отмечали пользу агрессивности как возможности выплеснуть эмоции («не держать их в себе», «не мучить себя»). У четверокурсников акцент смещался к социальным аспектам, утверждению своей социальной позиции («проявить характер», «либо тебя сотрут, либо ты»).

Распределение ответов на вопрос, как часто студенты встречаются с проявлениями агрессивности, отражено в Таблице 2.

Таблица 2. Частота встреч с проявлениями агрессивности (в %)

Table 2. The frequency of meetings with the manifestations of aggression (in %)

	<i>часто</i>	<i>иногда</i>	<i>редко</i>
1 курс	19,4	58	22,6
4 курс	31,7	50	18,3

Выпускники, в сравнении с первокурсниками, воспринимают социальную среду как более агрессивную.

Стратегии поведения в ситуациях столкновения с агрессией выявлялись из ответов на открытый вопрос «Когда встречаю агрессивного человека, я...». Ответы студентов были сгруппированы нами в пять основных категорий:

1. Ухожу от контакта. Типичные ответы, входящие в эту группу: «Стараюсь не вступать с ним в контакт или сократить его как можно быстрее», «Избегаю его, не общаюсь с ним», «Стараюсь прервать с ним диалог».

2. Не провоцирую, веду себя осторожнее: «Веду себя очень сдержанно, стараюсь не провоцировать», «Веду себя с ним осторожнее, вдумчивее, стараюсь его не раздражать лишним раз», «Стараюсь вести себя аккуратнее».

3. Не обращаю внимания на агрессию, веду себя как обычно: «Веду себя спокойно, пусть этот человек кричит, делает что угодно», «Не обращаю внимания на его агрессию», «Никак не реагирую», «Отношусь к нему так же, как и к остальным людям».

4. Стараюсь успокоить, ищу подход к нему: «Стараюсь успокоить, потому что переживаю за его состояние», «Пытаюсь поговорить с ним, убавить порыв агрессии», «Пытаюсь его успокоить и вразумить».

5. Раздражаюсь, отвечаю тем же: «Отвечаю агрессией на агрессию», «Становлюсь агрессивным», «Сама становлюсь агрессивной и раздражительной».

Часто студенты описывали не одну, а две стратегии поведения, к которым они прибегают: «Стараюсь держаться подальше, если не получается, то пытаюсь осадить человека ответными действиями (словами)».

Процентное соотношение тех или иных стратегий поведения представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Стратегии поведения при встрече с проявлением агрессивности (в %)

Table 3. Behavioral strategies when meeting with a manifestation of aggressiveness (in %)

	Стратегии	1 курс	4 курс
1	Ухожу от контакта	19	40
2	Не провоцирую, веду себя осторожнее	9,4	18,6
3	Не обращаю внимания, веду себя как обычно	32	16
4	Стараюсь успокоить, ищу к нему подход	22,6	11
5	Раздражаюсь, отвечаю агрессией	17	14

Выбор стратегии поведения выпускниками и первокурсниками существенно различается. Выпускники гораздо чаще стремятся уйти от контакта, вести себя осторожнее и не провоцировать агрессора. Первокурсники чаще пытаются объяснить с агрессором или не реагировать на его состояние.

Стратегии преодоления собственной агрессивности выявлялись анализом ответов на вопрос «Когда чувствую агрессивность в себе, я...». Было выделено три категории ответов по выраженности агрессивности в действиях:

1. Пытаюсь справиться с собственной агрессивностью во внутреннем плане (волевыми усилиями, рационально и пр.).

2. Перевожу энергию своей агрессивности в действия, которые не причинят вреда окружающим.

3. Совершаю агрессивные действия в отношении окружающих (сожалея или не сожалея об этом) (Таблица 4).

Таблица 4. Стратегии преодоления состояния агрессивности (в %)

Table 4. Strategies for overcoming the state of your own aggressiveness (in %)

	Стратегии	1 курс	4 курс
1	Пытаюсь справиться с агрессией во внутреннем плане	63,8	66,7
2	Перевожу энергию агрессии в действия, не причиняющие вреда окружающим	21,7	11,6
3	Совершаю агрессивные действия в отношении окружающих	14,5	21,7

Большинство студентов в обеих группах пытаются сдержать свою агрессивность, справиться с ней во внутреннем плане. Конкретные описания способов преодоления собственной агрессивности были весьма разнообразны. Большинство говорило о волевых попытках подавить в себе агрессию («Стараюсь как можно быстрее подавить ее», «Стараюсь осознанным волевым усилием сдерживать ее», «Пытаюсь подавить это в себе»). Вполовину меньше число студентов говорили, что пытаются разобраться, что вызвало в них агрессивные чувства и переосмыслить ситуацию. Еще столько же студентов говорили, что стараются отвлечься от ситуации, думая о хорошем, используя дыхательные практики, слушая музыку и пр. Соотношение волевых и рациональных способов преодоления собственной агрессивности было примерно одинаковым у студентов первого и четвертого курсов.

Различия между группами наблюдались в ситуациях, когда агрессивность выплескивается в действия. Первокурсники почти в два раза чаще прибегают к заме-

щающим действиям (не приносящим вреда окружающим), выпускники же, если доходит дело до действий, чаще выплескивают агрессию на окружающих.

Результаты исследования агрессивности с использованием методики Басса – Дарки показали, что уровни агрессивности и враждебности в обеих группах соответствуют норме. Статистически значимые различия между студентами первого и выпускного курса отсутствуют как по индексам агрессивности и враждебности (Таблица 5), так и по отдельным шкалам методики:

1. физическая агрессия;
2. косвенная агрессия;
3. раздражение;
4. негативизм;
5. обида;
6. подозрительность;
7. вербальная агрессия;
8. чувство вины (Рисунок 1).

Таблица 5. Статистика индексов враждебности и агрессивности

Table 5. Statistics on the indexes of hostility and aggression

	Индекс враждебности		Индекс агрессивности	
	1 курс	4 курс	1 курс	4 курс
Среднее значение	8,3	7,7	16,84	17,16
Мода	11	7	18	11
Медиана	9	7	17	16,5
Станд. откл	3,4	3,5	6	5,8

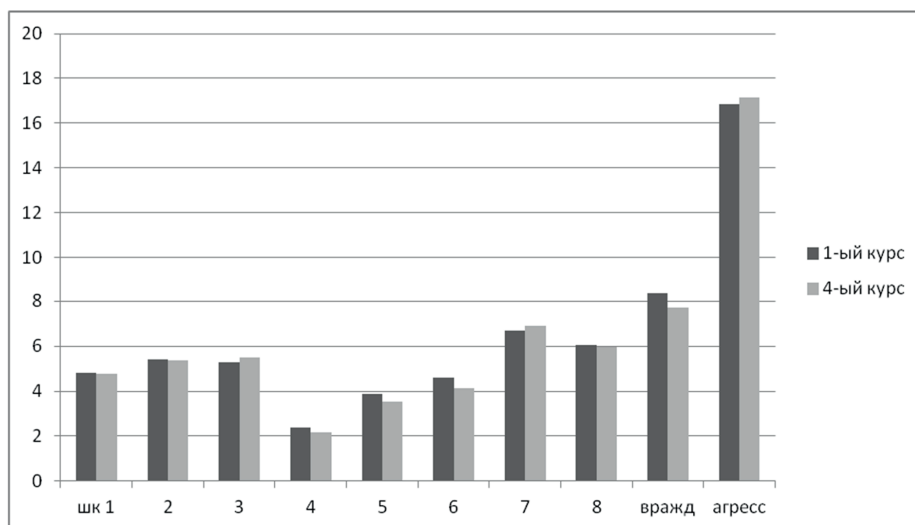


Рисунок 1. Средние значения шкал методики Басса – Дарки.
Figure 1. Average values of the scales of the Buss – Darka's test.

Проведенный корреляционный анализ с использованием *r*-Пирсона не выявил связи между возрастом участников исследования (диапазон от 17 до 23 лет) и результатами, полученными по всем шкалам методики Басса – Дарки.

Таблица 6. Результаты корреляционного анализа (*r*-Пирсона)

Table 6. Results of the correlation analysis

	<i>пол</i>	<i>возраст</i>
пол	1	
возраст	-0,00690904	1
физическая агрессия	-0,2414626	0,00302174
косвенная агрессия	0,18249816	-0,03890608
раздражение	0,11490909	0,03555437
негативизм	-0,18407618	-0,08284029
обида	0,0240904	-0,0344724
подозрительность	0,03116166	-0,09248041
вербальная агрессия	-0,06675766	0,02751323
чувство вины	0,19077521	-0,02306438
Индекс враждебности	0,02099351	-0,06354455
Индекс агрессивности	-0,08677763	0,01851342

Дискуссионные вопросы

Изучение литературы позволяет констатировать недостаток и фрагментарность исследований агрессии студентов. В нашем исследовании сделана попытка исследования особенностей агрессии студентов с позиций когнитивного подхода: восприятие ими степени агрессивности социальной среды, оценочное отношение к агрессии, выбор стратегии поведения при столкновении с агрессией, способы преодоления собственной агрессивности.

Результаты исследования позволяют говорить о различиях в восприятии агрессивности и отношении к ней у студентов первого и четвертого курса. Первокурсники воспринимают агрессивность скорее в эмоционально-энергетическом аспекте, четверокурсники – в социальном. Агрессивность в глазах старшекурсников более рациональна и целенаправленна. Они чаще первокурсников определяют агрессивных людей в ситуациях общения, чаще отмечают позитивную роль агрессивности в отстаивании своей позиции в социуме, чаще открыто проявляют собственную агрессивность по отношению к людям (хотя у студентов обеих групп такая стратегия поведения далеко не на первом месте). Результаты нашего исследования согласуются с результатами, полученными В.А. Багиной и др., которые показывают, что почти треть старшекурсников из трех предлагаемых стилей поведения выбрали агрессивный: «ради собственных интересов и достижения своих целей иногда можно быть агрессивным, даже если другие не дают для этого повода» (Bagina, Borovkova, Ponimasov, & Nikolaev, 2015).

Характер восприятия агрессивности сказывается на выборе стратегии поведения при столкновении с агрессией других людей. Первокурсники склонны продолжать общение, активнее ищут подходы к агрессивному человеку, стараются его успокоить или не обращают внимания на его состояние. Студенты четвертого кур-

са предпочитают стратегию ухода, начинают вести себя осторожнее, стараются не провоцировать. Это является следствием понимания агрессии как целенаправленного социального поведения (а не просто эмоционального срыва). Стратегии поведения при столкновении с агрессивным человеком, которым отдают предпочтение студенты четвертого курса, более адекватны с точки зрения безопасности.

Результаты исследования показали, что общий уровень агрессивности и враждебности студентов находится в пределах нормы. В возрастном диапазоне от 17 до 23 лет у студентов не наблюдается достоверной связи между возрастом и уровнем агрессивности. Возраст 17 лет некоторые исследователи относят к подростковому или к переходному от подросткового к юношескому, выделяют раннюю и позднюю юность. Исследования ряда авторов показывают, что подростковый возраст характеризуется более высокой агрессивностью, чем юношеский. В нашем исследовании не установлено зависимости агрессивности студентов от возрастных характеристик.

Выявленные различия между первокурсниками и выпускниками в восприятии агрессивности и переход старшекурсников к более адекватным стратегиям поведения, с нашей точки зрения, в основном обусловлен личным социальным опытом, а также профессиональным обучением и воспитанием, включающим большое количество гуманитарных дисциплин. В этой связи вызывают сожаление современные тенденции развития высшего образования, при которых отдается предпочтение его технологичности, в том числе за счет снижения доли гуманитарных дисциплин. Например, учебный план первокурсников в сравнении с планом выпускников, участвовавших в исследовании, лишен таких дисциплин, как конфликтология, психология делового общения, человек и его потребности, этика и этикет и др., сокращены учебные часы по ряду других гуманитарных дисциплин. Выявить вклад профессионального обучения и воспитания возможно в дальнейших исследованиях, анализируя особенности агрессивности выпускников, прошедших обучение по отличающимся по наполнению гуманитарными дисциплинами учебным планам.

Анализ литературы показывает, что существуют гендерные различия в характере агрессивности. По данным Т. В. Нечепуренко, агрессивность юношей более инструментальна и является средством достижения материальных благ и эмоционального расположения окружающих, агрессивность девушек характеризуется эмоциональностью и рефлексивностью (Nechepurenko, 2009). В нашей выборке преобладали девушки, обе выборки (студенты первого и четвертого курса) в гендерном плане были однородны. При этом наблюдалась динамика в восприятии агрессивности (от эмоциональной реакции к целенаправленному социальному поведению) и выборе стратегий поведения (от попыток успокоить и повлиять к избеганию и старанию не провоцировать). В дальнейших исследованиях было бы интересно проследить динамику характера агрессивности с учетом гендерного фактора.

Заключение

Когнитивный подход, использованный нами в исследовании, позволил выявить у студентов 1 и 4 курсов особенности восприятия и оценки агрессивности, наиболее часто используемые стратегии поведения в ситуациях агрессии. В целом уровень агрессивности студентов не превышает нормы. Гипотеза о том, что уровень агрессивности первокурсников выше, чем у выпускников, не подтвердилась. Не выявлено достоверной связи уровня агрессивности с возрастом (в диапазоне от 17 до 23 лет).

Характер проявлений агрессивности в студенческом возрасте изменяется от первого к выпускному курсу скорее под воздействием социального опыта. Первокурсники воспринимают агрессию более в эмоционально-энергетическом аспекте, выпускники относятся к ней как к целенаправленному социальному поведению. Выпускники по сравнению с первокурсниками воспринимают социальную среду как более агрессивную, относятся к агрессии как к способу отстоять свои позиции в социуме, чаще открыто проявляют агрессию по отношению к людям.

Особенности восприятия агрессии влияют на выбор стратегии поведения при столкновении с ней. Первокурсники чаще пытаются повлиять на эмоциональное состояние партнера – выпускники выбирают стратегию избегания и ведут себя осторожнее. Динамика в выборе стратегий поведения представляется позитивной с точки зрения обеспечения безопасности и социальной адаптации.

Результаты исследования позволяют прогнозировать невысокую вероятность эксцессов агрессии в студенческой среде.

В прикладном аспекте результаты исследования могут быть использованы специалистами в области образования. В качестве направлений работы со студентами и направлений саморазвития (особенно для студентов младших курсов) можно наметить работу по распознаванию и регуляции эмоциональных состояний, освоению приемов конструктивного социального взаимодействия. С нашей точки зрения, было бы правильным усилить гуманитарные циклы в учебных планах негуманитарных направлений подготовки с акцентом на психологические дисциплины.

Список литературы

- Бабаев, Т. М. Психологические особенности агрессивности школьников-подростков и студентов // Акмеология. – 2016. – № 3 (59). – С. 112-115.
- Багина, В. А., Боровкова, О. А., Понимасов, О. Е., Николаев, С. В. Особенности восприятия и понимания студентами физкультурного вуза проявлений агрессии и агрессивного поведения в обществе // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 4(122). – С. 218-222. DOI:10.5930/issn.1994-4683.2015.04.122.p218-222
- Баранов, А. А., Рожина, С. В. Психологический анализ причин подросткового кибербуллинга // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2015. – Т. 25. – № 1. – С. 37-41.
- Березина, Е. Б., Бовина, И. Б. Насилие в школе: социально-психологические объяснения и рекомендации // Психологическая наука и образование. – 2013. – Т. 18. – № 6. – С. 37-48.
- Бутовская, М. Л., Феденок, Ю. Н., Мкртчян, Р. А. Кросскультурный анализ агрессивности и черт личности у студентов // Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии. Материалы пятой международной научной конференции: в 2 томах. – Смоленск, 2016. – Т. 1. – С. 215-218.
- Бэрон, Р., Ричардсон, Д. Агрессия. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
- Магомедова, Р. М. О причинах проявления агрессивности и агрессивного поведения студентов современного вуза // Казанский педагогический журнал. – 2012. – № 2 (92). – С. 131-137.
- Нечепуренко, Т. В. Гендерные различия в проявлениях агрессивности студентов. Автореф. дисс... канд. психол. наук. Москва, 2009. – 22 с.
- Потапова, В. В., Федоренко, М. В. Сравнительный анализ показателей эмоционального интеллекта, агрессивности и тревожности у студентов творческой специальности // Казанская наука. – 2014. – № 4. – С. 273-275.
- Поципун, А. А., Малевич, А. В., Ошина, О. В., Ваганова, Н. В. Взаимосвязь агрессивности с уровнем здоровья студентов вуза // Теория и практика физической культуры. – 2016. – № 7. – С. 53-57.
- Реан, А. А. Агрессия и агрессивность личности // Психологический журнал. – 1996. – Т. 17. – № 5. – С. 3-18.

- «Российские школьники: политические, сексуальные и карьерные предпочтения». Социологическое исследование компании «Михайлов и партнеры. Аналитика», сентябрь – октябрь 2019. URL: <https://drive.google.com/file/d/1sjNxbt5KbGjywQpn1I6jwa45C-DCsPEh/view>
- Сильченко, И. В. Особенности проявления агрессии и враждебности у студентов с психосоматическими заболеваниями // Известия Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины. – 2016. – № 2(95). – С. 48-51.
- Солдатова, Г. У., Чигарькова, С. В., Львова, Е. Н. Онлайн-агрессия и подростки: результаты исследования школьников Москвы и Московской области // Эпоха науки. – 2017. – № 12. – С. 103-109. DOI 10.1555/2409-3203-2017-0-12-103-109
- Тарасова, С. Ю., Осницкий, А. К., Ениколопов, С. Н. Социально-психологические аспекты буллинга: взаимосвязь агрессивности и школьной тревожности // Психологическая наука и образование. – 2016. – Т. 8. – № 4. – С. 102-116.
- Тарасян, М. Г., Неуймина, И. В. Исследование уровня агрессивности студентов разных поколений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 6-2. – С. 184-187.
- Третьякова, А. Н. Агрессивность: причины и способы ее снижения // Воспитание школьников. – 2018. – № 7. – С. 45-52.
- Чайко, Е. А. Гендерные особенности агрессивности студентов с разным уровнем самооценки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2010. – № 3. – С. 147-151.
- Dodge, K. A., Crick, N. R. Social Information-Processing Bases of Aggressive Behavior in Children // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 1990. – Vol. 16. – No. 1. – P. 8-22. <https://doi.org/10.1177/0146167290161002>

References

- Babayev, T. M. (2016). Psychological features of teenagers' and students' aggressiveness (comparative analysis). *Akmeologiya – Acmeology*, 59(3), 112-115.
- Bagina, V. A., Borovkova, O. A., Ponimasov, O. E., & Nikolaev, S. V. (2015). Features of perception and understanding of aggression and aggressive behavior in society by the students of sports higher school. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 122(4), 218-222. DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2015.04.122.p218-222
- Baranov, A. A., & Rozhina, S. V. (2015). Psychological analysis of the reasons of teenage cyberbullying. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika - Bulletin of Udmurt university. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 25(1), 37-41.
- Baron, R., & Richardson, D. (1994). *Human Aggression*. New York: Plenum Press.
- Berezina, E. B., & Bovina, I. B. (2013). Violence at school: Socio-psychological explanations and recommendations. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye - Psychological Science and Education*, 6, 37-48.
- Butovskaya, M. L., Fedenok, Yu. N., & Mkrtychyan, R. A. (2016). Cross-culture analysis of aggression and personality traits in students. In *5th International Scientific Conference "The Theoretical Problems of Ethnic and Cross-cultural Psychology"* (pp. 215-218). Smolensk.
- Chayko, E. A. (2010). Gender peculiarities of student' aggression as consistent with different levels of self-concept. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskiye nauki - Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 3, 147-151.
- Dodge, K. A. & Crick, N. R. (1990). Social information-processing bases of aggressive behavior in children. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 16(1), 8-22 <https://doi.org/10.1177/0146167290161002>
- Magomedova, R. M. (2012). The reasons for the manifestation of aggression and aggressive behavior of modern high school students. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal – Kazan Pedagogical Journal*, 92(2), 131-137.
- Nechepurenko, T. V. (2009). *Gender differences in student aggression* [PhD Thesis]. Moscow.

- Potapova, V. V., & Fedorenko, M. V. (2014). Comparative analysis of emotional intelligence, aggressiveness and anxiety in students creative specialty. *Kazanskaya nauka – Kazan Science*, 4, 273-275.
- Potsipun, A. A., Malevich, A. V., Oshina, O. V., & Vaganova, N. V. (2016). University students' spontaneous aggression versus health rates. *Teoriya i praktika fizicheskoy kultury – Theory and Practice of Physical Culture*, 7, 53-57.
- Rean, A. A. (1996). Aggression and aggressiveness of the personality. *Psikhologicheskiy zhurnal – Psychological Journal*, 17(5), 3-18.
- Russian schoolchildren: Political, sexual and career preferences. *Sociological research* (2019). Retrieved from <https://drive.google.com/file/d/1sjNxbt5KbGjywQpn1I6jwa45C-DCsPEh/view>
- Silchenko, I. V. (2016). Peculiarities of the students' aggression and hostility with psychosomatic diseases. *Izvestiya Gomelskogo gosudarstvennogo universiteta im. F. Skoriny – Proceedings of Francisk Skorina Gomel State University*, 95(2), 48-51.
- Soldatova, G. U., Chigarkova, S. V., & Lvova, E. N. (2017). Online-aggression and adolescents: Results of research among school students in Moscow and Moscow region. *Yepokha nauki – Era of science*, 12, 103-109. DOI: 10.1555/2409-3203-2017-0-12-103-109.
- Tarasova, S. Yu., Osnitskiy, A. K., & Yenikolopov, S. N. (2016). Social-psychological aspects of bullying: Interconnection of aggressiveness and school anxiety. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological Science and Education*, 8(4), 102-116.
- Tarasyan, M. G., & Neuymina, I. V. (2015). Study of the level of aggressiveness of students of different generations. *Aktualnyye problemy gumanitarnykh i yestestvennykh nauk. – Current Problems of the Humanities and Natural Sciences*, 6-2, 184-187.
- Tretyakova, A. N. (2018). Aggressiveness: the causes and opportunities for downgrading. *Vospitaniye shkolnikov – Education of schoolchildren*, 7, 45-52.