

УДК 378

Точки пересечения в работе образовательных и социальных учреждений с детьми группы риска: педагогический взгляд¹

Божидара И. Кривирадева¹, Йонка П. Първанова²

¹ Софийский университет Святого Климента Охридского, г. София, Республика Болгария

E-mail: kriviradeva@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5715-6159>

² Софийский университет Святого Климента Охридского, г. София, Республика Болгария

E-mail: yonkarp@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3627-501X>

DOI: 10.26907/esd.17.3.10

EDN: СКРХІЕ

Дата поступления: 16 декабря 2020; Дата принятия в печать: 1 июля 2022

Аннотация

В статье представлены результаты эмпирического исследования сотрудничества педагогов, работающих с детьми группы риска, со специалистами, осуществляющими социальную защиту и безопасность детей в Республике Болгария: в какой степени это взаимодействие осуществляется и каковы его перспективы. Дети из группы риска, с одной стороны, обучаются, воспитываются и социализируются в образовательных учреждениях, а с другой – их поддерживают учреждения социальной защиты и безопасности, и обеспечение полноценного взаимодействия между двумя социальными субъектами очень важно. Исследование осуществлено с помощью специально разработанной анкеты, в которую включены вопросы, направленные на 1) оценку педагогами работы с детьми из группы риска в школе и тех вызовов, которые возникают при этом; 2) характеристику взаимодействия педагогов с социальными работниками, подразделениями социальной защиты и социальной безопасности детей; 3) определение перемен, необходимых в деятельности образовательных учреждений и учреждений социальной работы для более эффективного взаимодействия.

Результаты показывают, что учителя в основном недовольны взаимодействием с социальными структурами из-за отсутствия информации, увеличения нагрузки при работе с детьми группы риска и отсутствия эффективной поддержки. Дети, находящиеся в группе риска, создают дополнительные проблемы в работе учителя: от него ожидают выполнения непривычных для него функций из области социальной работы, ему не предоставляется в достаточной степени информация об объемах социальных услуг и социальной работы. Педагоги обращаются к службам защиты детей только в случаях тяжелых семейных событий и серьезных проблем, так как при решении текущих проблем ребенка целиком полагаются на социальные службы. Учителя хотят вынести эту работу за пределы образовательного учреждения и перенести эту ответственность на социальных работников. Оформление большого объема требуемой документации осложняет взаимодействие двух систем (образовательной и социальной). Учителя считают, что для улучшения взаимодействия необходимо менять работу социальных служб, а осуществлять перемены в работе учителей или школы не требуется.

Ключевые слова: дети из группы риска, педагоги, социальные работники, взаимодействие.

¹ Работа представляет собой часть теоретико-эмпиричного исследования и осуществляется при финансовой поддержке Фонда научного исследования Софийского университета Св. Климента Охридского, номер договора 80-10-80/15.04.2020.

Intersections between Education and Social Work in Working with Children at Risk: The Perspective of Pedagogical Specialists

Bozhidara Kriviradeva¹, Yonka Parvanova²

¹ Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

E-mail: kriviradeva@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5715-6159>

² Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

E-mail: yonkapg@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3627-501X>

DOI: 10.26907/esd.17.3.10

EDN: CKPXIE

Submitted: 16 December 2020; Accepted: 1 July 2022

Abstract

The article presents results from an empirical research study with 208 pedagogic specialists. Its main objective was to find teachers' views about their cooperation with specialists from social work system regarding working with children at risk in Bulgaria, as well as to find the extend of such cooperation and its future perspectives.

Children at risk learn, educate, and socialize in different types of educational institutions and they also receive support and protection from different organizations for social protection at their residence territory. That is why the development of effective cooperation between those two systems is especially important.

Empirical research was done with a survey questionnaire designed for the research itself. The questionnaire includes questions in **three main areas**: teachers' evaluation about the challenges they face when working with children at risk; characteristics of their interaction with social protection system; changes which need to be made at both systems so work with children at risk to be more effective.

Research results show that teachers are mainly dissatisfied with their interaction with social work system due to lack of information, additional workload, and lack of effective support for those working at school level.

More and more teachers state that children at risk create new challenges in their work and teachers face unusual requirements when they interact with social workers. In addition, teachers are not familiar with institutions for social work and social services, and they contact them only in severe cases of family dysfunction and aggression, while expecting social workers to practically solve the problem of the child. They want to transfer all this type of work to social services and outside of educational institutions. Teachers also state that there is a lot of documentation which complicates the interaction between the two systems (educational and social work). They think that there is a need of change in social workers' work, while work of teachers should not be changed.

Keywords: children at risk, social workers, education specialists, interaction.

Введение

В 1991 г. Республика Болгария ратифицировала Международную конвенцию по защите прав ребенка, а с 1989 года в стране началось строительство системы социальной защиты и безопасности детей. Работа осуществлялась трудно, так как в то время государство решало ряд сложнейших социально-экономических проблем. Благодаря совместным усилиям государства и ряда международных организаций, имеющих необходимый опыт, в мае 2000 года был принят новый для нашей страны Закон о защите детей, позволивший построить структуру, которая сегодня обеспечивает социальную защиту и безопасность детей из группы риска.

Закон о защите детей и новый Закон о дошкольном и школьном образовании (вступил в силу в 2016 г.) четко заявили, что наша образовательная система построена на основе постулатов, принятых в Международной конвенции о правах ребенка: «Образование должно быть направлено на развитие личности, талантов и умственных и физических способностей ребенка, воспитание уважения к правам человека и основным свободам, на подготовку ребенка к сознательной жизни в свободном обществе в духе понимания, мира, терпимости, равноправия, на воспитание уважения к окружающей природе» (ст. 29 Конвенции).

За последние годы в Болгарии сделано очень много для обеспечения гарантий социальных прав ребенка, связанных с предоставлением качественного образования, современной и адекватной социальной защиты и безопасности с учетом индивидуальных потребностей ребенка. Повышая качество образовательных услуг, болгарское правительство стремится гарантировать социальные права своим гражданам, особенно детям, поскольку они являются одной из наиболее уязвимых групп. От заботы о детях зависит будущее нации. Психически и физически здоровая личность, которая воспитана в духе толерантности и любви, может превратиться в активного гражданина, который посвятит себя развитию общества и формированию здорового молодого поколения.

Работа с детьми группы риска: образование и социальная деятельность

Республика Болгария не только декларирует, но и старается гарантировать права ребенка, осуществляя необходимые усилия для воспитания, обучения и социализации детей в соответствии с общепринятыми нормами и ценностями объединенной Европы, учитывая при этом наши локальные особенности, уважая личность ребенка. В связи с тем, что «все дети – правообладатели» (Gyurova, 2020), и в соответствии с тем, что дети являются субъектами прав (Конвенция о правах ребенка), которые необходимо уважать (ч. 5), государству необходимо прилагать усилия, чтобы обеспечить права детей.

Построение демократического общества происходит и через построение хорошей системы социальной защиты и безопасности детей из группы риска, и она должна функционировать вместе с образовательной системой. Дети группы риска – субъекты, которые обучаются в разных видах школ, и разные виды организаций социальной работы должны проявлять необходимую заботу о защите их прав, обозначенных в Международной конвенции о правах ребенка.

Ребенок, находящийся в группе риска, живет в опасной среде, прямо или косвенно подвергается воздействию факторов риска, находится в ситуации риска и может предпринимать рискованные действия. Учителя работают ежедневно с детьми и их семьями, обучая и воспитывая их, являются одними из главных субъектов социализации детей. Они должны активно сотрудничать и с другими социальными субъектами общества, такими как социальные службы, социальные услуги и другие органы по защите и охране детей. Партнерство между образовательными организациями и учреждениями социальной работы с детьми и семьями очень важно, так как «защита детей и безопасность их интересов – очень сложная и ответственная задача, которая требует работы в команде» (Dishkova, 2017, p. 10) разного рода специалистов, работающих в системе социальной защиты и безопасности детей и их семей.

Возникает вопрос, является ли взаимодействие между образовательными учреждениями и учреждениями социальной работы эффективным, достигает ли оно поставленных целей и тех требований, которые декларированы в Законе о защите детей? Настоящая работа призвана найти ответ на эти вопросы.

Обзор литературы

Нами проанализирована литература, посвященная работе с детьми группы риска (Petrova-Dimitrova, 2014; Rangelova, 2005; Minev, 2011, 2012; Gyurova, 2020; McClelland, Morrison, & Holmes, 2000; Parvanova, 2013; Kriviradeva et al., 2012; Kuzmanova-Kartalova, 2013, 2019; Zlatkova-Doncheva, 2018; Molotkova, 2015), взаимодействию социальной и образовательной системы (Kriviradeva et al., 2012; Parvanova, 2013; Milusheva, 2019; Dishkova, 2017; Tzelova, 2016, Evseeva, 2016), взаимодействию семьи и образовательных организаций, проблемам социальной среды (Chavdarova-Kostova, Gospodinov, & Mizova, 2018; Mikerova, 2012; Kasimova, 2006). Milusheva (2019) сделала теоретический обзор профессиональных компетенций педагогического советника, а Milusheva и Rasheva (2019) описали разграничение профессиональных ролей и функций педагогического советника и социального работника в школе. Научный обзор литературы показал, что в настоящий момент не проводятся исследования, связанные с взаимодействием образовательной и социальной систем в работе с детьми из группы риска. Отсутствие таких исследований во многом связано с проведенными изменениями в законодательстве образовательных учреждений и переменами в работе учреждений социальной работы.

Педагоги и их взаимодействие с системой социальной работы

Методология исследования и исследовательская выборка

В исследовании приняли участие 208 педагогов, а математико-статистическая обработка результатов была осуществлена с IBM SPSS 22.

Средний возраст исследованных педагогов – 50 лет, 75 % из них старше 45 лет.

Около 16 % респондентов занимают руководящие позиции (директор или заместитель директора), а 3,8 % педагогических специалистов выполняют специальные функции (педагогический советник, психолог, ресурсный учитель, специальный педагог). Все остальные респонденты указали, что в момент исследования занимали должность учителя. Значительная часть анкетированных (75,9 %) работает в основных или средних образовательных учреждениях, небольшая часть работает в детских садах (4 %), и в центрах для поддержки личностного развития работает 3 % респондентов. Оставшиеся 17,1 % распределяются по разным видам профессиональных и профильных гимназий.

Оценка педагогами поддержки в работе с детьми из группы риска в школьной среде.

Почти 80 % респондентов полностью согласны с утверждением, что все чаще помимо педагогических и воспитательных функций они осуществляют и вспомогательную деятельность с целью улучшения социально-педагогической ситуации вокруг таких детей (Рисунок 1).

В то же время учителя уверены, что особо сложные ситуации должны входить в компетенцию социальных работников. Почти 90 % респондентов полностью или почти полностью согласны с тем, что решение социальных проблем ребенка выходит за рамки его образования и является задачей системы социальной защиты или конкретного специалиста в этой области. Учителя в основном поддерживают привлечение социальных работников или социальных педагогов к работе в школьных учреждениях. Доля поддержки подобных мер превышает 54 %, а 25 % выражают свое несогласие с подобной идеей.



Рис. 1. Необходимо проведение работы педагогов с целью улучшения социального положения детей

Для обобщения мнений учителей о роли, которую социальные работники / педагога могут выполнять в школе, представим одно характерное мнение:

«Как человек, который работал в социальной сфере, могу сказать, что роль социальных работников в школе крайне важна по той причине, что знание нормативных документов может пригодиться в школе, чтобы справиться с проблемными учениками и родителями. Это его работа – работать в конкретной сложной ситуации, дать ей объективную социальную оценку. Когда люди знают, что в школе есть социальный работник, которой может предоставить квалифицированную помощь и принять эффективные меры по соблюдению Закона социальной помощи и Закона о защите детей, все будут вести себя иначе».

Учителя называют такие ситуации, в которых необходимо целенаправленное взаимодействие между образовательной и социальной сферами (Рисунок 2):



Рис. 2. Ситуации, при которых необходимо взаимодействие между образовательной и социальной сферами

Представленные данные показывают, что школьные педагоги голосуют за найм социального работника, а их взаимодействие с учреждениями социальной работы ограничивается тяжелыми кризисными ситуациями в семье ученика.

Так на первый план исследования вышли поиск и анализ форм взаимодействия между образовательными учреждениями и подразделениями социальной защиты.

Особенности взаимодействия педагогов с системой социальной работы.

67 % всех учителей, которые приняли участие в исследовании, указали на то, что знают, как взаимодействуют между собой образовательные учреждения и служба «Социальная помощь», которая осуществляет социальную защиту детей, их поддержку в личностном развитии. В связи с тем, что образовательные учреждения выполняют и социализирующие функции, и в связи с тем, что все дети до 18-летнего возраста должны учиться в школе, наше правительство приняло решение о создании такого механизма, при котором два социальных субъекта (детский сад / школа и учреждение социальной работы) могут осуществлять полноценное взаимодействие. Это связано с выполнением основной стратегической цели в образовании: государство должно сделать все, чтобы личность ребенка развивалась. А поддержка личностного развития ребенка может осуществляться как в школе, так и в организациях, предоставляющих разные социальные услуги. Этот процесс описан в документе «Алгоритм взаимодействия учреждений дошкольного и школьного образования и службы «Социальная помощь»». С целью его исполнения и полноценного внедрения в работу учителей мы задали вопрос респондентам о реализации алгоритма взаимодействия между двумя социальными организациями, связанными с защитой прав ребенка.

62 % считают, что этот алгоритм не функционирует полноценно; а 3,37 % категоричны в своем негативном ответе. В то же время 33,17 % указывают, что не могут дать ясный ответ на этот вопрос. Это опять подтверждает ранее сделанный вывод о том, что Алгоритм не знаком учителям достаточно хорошо, а те, кто знает о нем, оценивают его прежде всего как несовершенный. Основанием для негативной оценки Алгоритма взаимодействия между учреждениями стало «Оформление документов», то есть бюрократизация этого процесса, поскольку «У учителей отсутствует время для такой деятельности».

Одна из задач нашего исследования – установить, как часто учителя общались с социальными службами или их подразделениями, чтобы определить, как частота этих контактов и их характер влияют на суждения об эффективности взаимодействия с секторами социальной защиты детей в группе риска (Рисунок 3). Учителям было предложено указать число таких случаев за последний год: насколько часто они сотрудничали со службой «Социальная помощь» и / или с отделом «Защита детей». При этом сотрудничество подразумевало, что учитель имел прямой контакт с социальным работником, экспертом или другим специалистом, обсуждал с ними конкретный случай, а впоследствии мог проанализировать полученные результаты совместной работы. Это условие дало возможность исключить случаи, в которых школа только подавала сигнал в социальную структуру, а учителя не имели прямого взаимодействия с социальным работником.

Как видно из Рисунка 3, более 40 % учителей не имели за последний год ни одного прямого контакта совместной работы с представителями службы «Социальная помощь» и / или отдела «Защита детей». Когда учителя отмечают такие контакты, то их количество колеблется от 1 до 4. Только пять учителей сообщили, что они в пяти или более ситуациях активно осуществляли сотрудничество с представителями социальных структур.

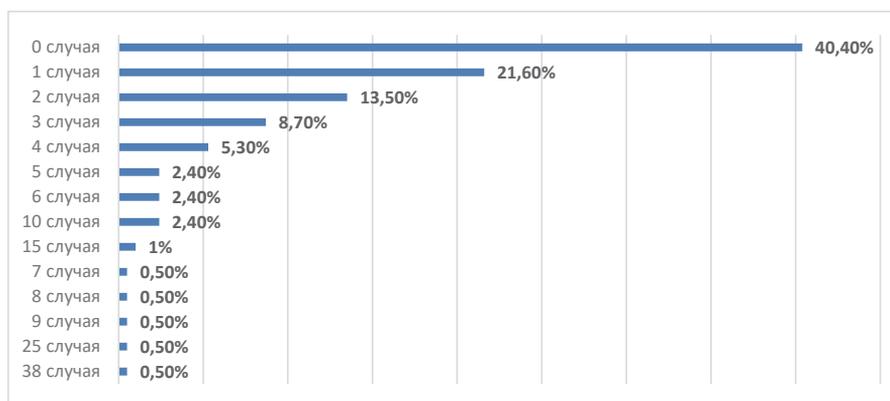


Рис. 3. Количество случаев, в которых учителя работали совместно с представителями службы «Социальная помощь» и отделами защиты детей

Складывающаяся картина, с одной стороны, объясняется низким уровнем знаний об Алгоритме взаимодействия образовательной системы и системы социальной защиты детей, а с другой – показывает негативное отношение учителей к этому виду работы. Отсутствие прямых контактов и несистематическая совместная деятельность не дают учителям возможности сформировать объективное суждение об эффективности взаимодействия с учреждениями социальной работы.

Как результат, учителя дают неудовлетворительную оценку их совместной деятельности с Отделом «Защита детей» (основным звеном, с которым они общаются). 32,7 % респондентов указали, что не работают достаточно часто с этой структурой, а 9,6 % категоричны в своей негативной оценке их совместной деятельности. Общая доля тех, кто оценил взаимодействие с отделом как положительное – 35,5 %, однако однозначно положительных ответов меньше – 10 %. Существует более 20 % учителей, которые не могут дать однозначный ответ на этот вопрос.

Несмотря на эти данные, более 70 % учителей отмечают, что они или их коллеги напрямую работали с учреждениями, предоставляющими социальные услуги разного типа. В то же время, когда их попросили указать конкретные подразделения социальных услуг, которые они лично посещали (имеют личные впечатления), стало видно, что их знакомство со структурами, предоставляющими социальные услуги и социальную поддержку, очень поверхностное.

Чуть больше 60 % никогда не посещали организации подобного типа, и только 24 % всех анкетированных лиц указали, что они посещали отдел «Защита детей». Среди других структур, которые учителя иногда указывают, можно назвать Центры общественной поддержки, Центры семейного типа и Центры социальной реабилитации и интеграции. Остальные учреждения, указанные учителями, – это Кризисный центр, Переходное жилье и другие, с ними учителя имели личный контакт от одного до трех раз.

В результате анализа подтверждается факт, что взаимодействие между образовательными учреждениями и учреждениями социальной работы осуществляется эпизодически и носит случайный характер. Созданный алгоритм взаимодействия двух систем не имеет достаточного числа профессиональных педагогических специалистов. Это мешает полноценной совместной работе и приводит к отказу от ответственности за ребенка.

Предложения по улучшению взаимодействия между образовательными учреждениями и учреждениями социальной работы.

Респондентам было задано два открытых вопроса, в ответ на которые они могли свободно выразить свое мнение о том, что должно способствовать улучшению взаимодействия между образовательными учреждениями и организациями социальной работы.

Первый вопрос был о том, что можно поменять в их работе и в работе образовательных учреждений, чтобы взаимодействие между ними и организациями социальных услуг для детей стало эффективным. Большинство участников (около 90 %) определились со своей точкой зрения на этот вопрос. Более 30 учителей устно ответили, что не могут ответить на этот вопрос, не могут судить об этом или у них нет никаких идей. Значительная часть всех ответов включает предложения о переменах, необходимых в действиях социальных работников и учреждений социальной защиты и обеспечения, несмотря на то что следующие вопросы в анкете посвящены именно этим организациям. Из полученных ответов видно, что, даже когда от учителей требуется осмысление возможностей оптимизации собственной деятельности, они прежде всего рассуждают о том, что может поменять «другая сторона». Так, 25 участников опроса уверены, что их работа не нуждается в переменах. Они утверждают, что и в настоящее время делают все необходимое, и оптимизация работы в школе с целью улучшения взаимоотношений с социальными учреждениями не нужна.

Реальные предложения для улучшения взаимодействия между двумя социальными учреждениями (школа и организация социальных услуг для детей), имеющими огромное значение для благополучия детей, связаны с уменьшением документооборота, появлением в школе ставки социального работника / социального педагога, усилением коммуникации с родителями, регламентацией контактов между представителями системы образования и социальных услуг. Лишь 6-7 человек указали, что существует необходимость в целенаправленном обучении или информировании учителей о сущности работы и возможностях организаций социальной защиты и обеспечения, что позволило бы педагогам лучше ориентироваться в выборе организаций для прямых контактов с социальными работниками.

На вопрос «Что необходимо поменять в работе организаций социальной поддержки и защиты, чтобы улучшить их взаимодействие с образовательными учреждениями?» более 30 человек ответили, что не могут дать ответ, не могут дать какие-то рекомендации (иногда из-за отсутствия контакта с подобными организациями).

Среди остальных ответов особенно выделяется одна рекомендация, связанная с тем, что социальным работникам необходимо чаще посещать школу, чтобы встречаться и разговаривать с учителями. Им необходимо поменять свое отношение к школьным педагогам и оценить их труд. Необходимо оказывать им содействие в выполнении их деятельности. Среди других ответов выделяется предложение о необходимости уменьшения работы с документами, осуществления реальных мер (а не только отчета о деятельности на бумаге), более строгих санкций для родителей, если они нарушают доступ детей к образованию. На последнем месте находится требование «не грузить все на учителей». Некоторые респонденты показали понимание обязанностей социальных работников. Есть и предложения по улучшению кадрового и финансового обеспечения учреждений социальной работы, но их относительно мало.

Полученные данные показывают, что педагоги видят необходимость перемен лишь в деятельности социальных работников, а не в своей собственной работе, не

в своих подходах к детям из группы риска. У некоторых респондентов появляется потребность в более глубоких знаниях о системе социальной работы, но их не так много.

Дискуссионные вопросы

Изучая педагогическую литературу Болгарии, мы обнаружили, что отсутствуют специальные исследования точек пересечения в работе образовательных и социальных учреждений, работающих с детьми группы риска и обосновывающие потребность назначения социального работника в школе. Т. Milusheva (2019) в статье «Области профессиональной компетентности школьного социального работника» делает попытку теоретического обоснования необходимости социального работника в школе, очерчивает его профессиональный профиль с научной точки зрения, не проводя социологического исследования. Мы хотели узнать мнение школьных преподавателей о взаимодействии образовательных учреждений и учреждений социальной сферы и обосновать потребность в социальном работнике в школе на основе проведенного опроса. На наш взгляд, очень важно, чтобы школьный социальный работник существовал как реальная фигура в рамках школы, чтобы он мог быстро помогать ребенку и его семье преодолевать возникающие социально-педагогические проблемы.

Благодаря проведенному нами исследованию среди педагогов, мы обнаружили, что они часто сталкиваются со сложными социальными задачами, связанными с обучающимися, пробуют решать их собственными силами, но, как они отмечают, эту работу могут лучше выполнять социальные работники. По их мнению, наличие такого работника в школе позволит учителям сконцентрироваться на своей основной работе, а именно на учебно-воспитательной деятельности.

76 % респондентов поясняют, как наличие социального работника / педагога в школе сможет облегчить их деятельность:

– профессиональная компетентность социальных работников / педагогов поможет школьным специалистам правильно понять и преодолеть вызовы, возникающие в жизни детей из группы риска в результате неблагоприятных жизненных ситуаций, затрудняющих образование и воспитание детей. Это дает возможность своевременно осуществлять социальную работу еще на уровне школы и улучшает взаимодействие с социальными службами;

– социальный работник / педагог может изменить и улучшить связь между школой и семьей, может заменить учителя в разговоре, направленном на разрешение неблагополучной семейной ситуации. Из-за отсутствия специалистов с подобными ситуациями сейчас вынуждены разбираться учителя;

– социальные работники могут осуществлять посредничество между школой и учреждениями социальной работы. Зная функции и возможности социальной системы, эти работники могут облегчить труд учителей в поисках оптимального и эффективного пути поддержки детей, находящихся в группе риска, направить семьи в сторону подходящей структуры или социальной услуги.

В рамках исследования педагоги указали несколько основных причин посещения ими учреждений социальной работы:

1) наличие ученика с проблемным поведением, выражающимся часто в агрессии и невозможности адаптации к школьной среде;

2) побег ученика из школы, регулярные пропуски занятий, при которых меры, принятые в школе, не имеют должного воздействия;

3) проблемы ученика в семье, кризисные ситуации, при которых необходимо создать коммуникацию между школой и Отделом «Защита детей»;

4) проблемы ученика в классе, которые требуют привлечения определенных социальных услуг (прежде всего услуга резидентного типа);

5) проблемы, связанные с отношениями между учителем и опекуном;

6) оформление документов в связи с предоставлением финансовой помощи или детских пособий родителям или опекунам; оформление отчетности по работе с ребенком, находящимся в зоне риска.

Результаты исследования показывают, что незначительная часть учителей посещает учреждения социальной защиты. Эти посещения в основном спровоцированы конкретными случаями, с которыми учителя сталкиваются в своей работе, и не носят системного характера.

Сложившееся отношение учителей к необходимости решать социальные проблемы учеников выражается в высказывании одного из респондентов – старшего учителя: *«Не загружайте учителей несвойственными обязанностями. У них нет подготовки, нет компетенций, чтобы осуществлять социальную деятельность. Пришло время, чтобы школа превратилась в образовательную учреждение, а для социальной деятельности есть много других организаций и механизмов».*

Педагогам необходимо расширять свои знания в области социальной работы, чтобы они могли точно определять, в каких условиях и когда им необходимо активно взаимодействовать с конкретными учреждениями, работающими с детьми из группы риска. Работа учителей будет более эффективной, если в школе будет социальный работник, который сможет оказать им содействие в тот момент, когда возникают проблемы с ребенком, и осуществить связь между всеми субъектами, участвующими в социализации ребенка.

Заключение

Благополучие детей связано с эффективным взаимодействием двух социальных организаций (школа и организации социальной работы). Если они хорошо знают друг друга и работают слаженно при разрешении возникающих неблагоприятных ситуаций, то их совместная работа будет оказывать благоприятное воздействие на детей из группы риска.

В связи с тем что в образовательных учреждениях есть общее отношение к вызовам, возникающим в работе с детьми из группы риска, можно утверждать, что в целом учителя против выполнения дополнительной работы, связанной с оказанием школьникам поддержки, выходящей за рамки образовательно-воспитательного процесса. Учителя испытывают перегрузку, так как подобные ситуации встречаются в их работе все чаще. Они поддерживают идею найма в образовательные учреждения социальных работников / педагогов, которые, в соответствии с их компетентностью, могут квалифицированно поддержать ребенка, облегчить работу учителей и установить связь с социальными учреждениями. Учителя видят явную необходимость контакта с социальными службами при наличии разного рода кризисов в семье: в случае домашнего насилия, отказа семьи содействовать педагогической команде и др. Но если проблемы связаны с образованием или поведением ребенка, то учителя предпочитают искать ресурсы в рамках своей организации и не обращаются в отдел «Защита детей» или другое учреждение социальной работы. Это ясно указывает на то, как педагоги видят и понимают место социальных работников / педагогов в образовательной системе.

Во взаимодействии образовательных учреждений с учреждениями социальной работы видна неблагоприятная тенденция: учителя критически относятся к их взаимодействию с социальными службами. На прямую совместную работу с подразделениями социальной поддержки респонденты указывают очень редко,

о посещениях учителями учреждений социальной работы и социальных услуг ничего не сообщают, спрос на подобные учреждения чаще всего связан с проблемой конкретного ребенка. Все это не дает возможности учителям построить работающий механизм для сотрудничества с учреждениями социальной поддержки. Наличие алгоритма взаимодействия не оказывает существенной помощи учителям, они воспринимают его как бюрократический, формальный документ. Кроме того, учителя указывают на то, что у них отсутствует время для подобного рода сотрудничества. В случае необходимости учителя ищут содействия социальных организаций, но при этом они ожидают, что социальный работник сам будет посещать школу, в то время как учителя не готовы посещать учреждения социальной работы. В основном причины для подобного посещения связаны с проблемами поведения ученика, который мешает осуществлению образовательно-воспитательной деятельности учителя. Очень редко причиной для посещения социальных организаций учителем является конкретная сложная ситуация в жизни ученика.

Среди педагогических специалистов существует мнение, что именно организациям социальной работы необходимо «входить» в школы и содействовать учителям в выполнении их обязанностей. Увеличить количество контактов по конкретному поводу, как считают учителя, можно за счёт более частых посещений школы социальными работниками, и не только с целью предоставления социальных услуг и социальной поддержки. Педагоги считают, что образовательный сектор является «приоритетным», следовательно, социальным работникам необходимо идти в школы, чтобы вместе с учителями искать пути оптимизации процесса воспитания. В предложения учителя для улучшения связи между образовательными организациями и учреждениями работы с детьми группы риска входит облегчение ведения документации, улучшение процедуры контактов и совместной работы, упрощение механизма связи между школой и учреждениями социальной защиты детей и подачи сигнала в организации социальной работы. Немногие из учителей думают, что они нуждаются в целенаправленном обучении, связанном с особенностями детей из группы риска, в знакомстве со структурами, функциями и возможностями организаций социальной работы. В комбинации с негативной оценкой сегодняшнего состояния взаимодействия двух учреждений (школа и учреждение социальной защиты детей) педагоги видят алгоритм действий так: «подача сигнала и ожидание от социальной службы реакции через посещение школы». Учителя не видят перспектив в совместных встречах с социальными работниками вне школьной среды, в поиске общих путей для осуществления полноценной социализации и развития детей из группы риска.

Обобщая результаты исследования, можно сказать, что улучшение взаимодействия образовательных организаций и организаций социальной работы следует проводить с помощью целенаправленных мер по расширению знаний педагогов о функциях и специфике работы с детьми из группы риска, о деятельности разного рода социальных организаций, а также через формирование рабочих механизмов совместной деятельности педагогов и социальных работников. Это приведет к формированию хороших отношений между учителями и работниками социальных служб, к полезному для учителей сотрудничеству с социальными службами. Все это, безусловно, пойдет на пользу детям из группы риска.

Список литературы

- Бояджиева, Н. Новите педагогически парадигми и взаимодействието с деца и родители в образованието [Новые педагогические парадигмы и взаимодействие с детьми и родителями в образовании] // Педагогика. – 2018. – Т. 90. – № 1. – С. 121-128.
- Гюрова, В. Т. Култура по правата на детето. Шанс и предизвикателство за учителите [Култура прав ребенка. Шанс и вызов для учителей] – С.: «Комливест – ЛМ», 2002. – 640 с.
- Дишкова, М. С. Взаимодействие между образователни и социални учреждения за преодоляване на девиациите в поведението на децата. – Б.: «Университет «проф. д-р А. Златаров», 2017. – 310 с.
- Евсеева, М. А. (2016). Межведомственное взаимодействие в решении социально-педагогических проблем ребенка в образовательной организации. URL: <https://urok.1sept.ru/articles/660458>
- Златкова-Дончева, К. Менторството и децата в риск [Наставничество и дети в группе риска]. – Б.: Либра Скорп, 2018. – 288 с.
- Касимова, Т. Н. (2006). Взаимодействие семьи и образовательных учреждений как социально-педагогических партнеров. URL: <https://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-semi-i-obrazovatelnykh-uchrezhdenii-kak-sotsialno-pedagogicheskikh-partnerov>
- Кривирадева, Б., Захарук, Т., Прокоп, И., Първанова, Й. Прокоп, П. Работа с деца в риск [Работа с детьми группы риска]. – Г.: Екс-прес, 2012. – 156 с.
- Кузманова-Карталова, Р. Социалнопедагогическа работа при семейства и деца в риск [Социално-педагогическая работа с семьями и детьми группы риска]. – С.: Е. Принт, 2019. – 311 с.
- Кузманова-Карталова, Р. Теоретични и методически аспекти на социалнопедагогическата работа с деца в риск [Теоретико-методические аспекты социально-педагогической работы с детьми группы риска]. – С.: Е Принт, 2013. – 539 с.
- Микерова, Г. Ж. Взаимодействие семьи и образовательных учреждений в организаторской деятельности педагога // Концепт. – 2012. – Вып. 3. – С. 108-112.
- Милушева, Т. Сфери на професионална компетентност и училищния социален работник [Области профессиональной компетентности школьного социального работника] // Multidisciplinary journal of science, education and art. – 2019. – Рр. 138-144
- Милушева, Т., Рашева, А. Професионални роли и функции на педагогическия съветник и социалния работник в училище – сходства и различия [Профессиональные роли и функции педагогического консультанта и школьного социального работника – сходства и различия] // Сб. доклади от VII международна научна конференция на тема „Съвременното образование – условия, предизвикателства и перспективи, Бл.: Университетско издателство „Неофит Рилски“. – 2019. – С. 316-327
- Минев, Т. Социалната работа като дейност и обществена практика [Социальная работа как деятельность и социальная практика] // Педагогически алманах. – 2011. – Вып. 19. – № 1. – С. 37-50.
- Минев, Т. Теоретични и методически основи на социалната работа [Теоретико-методологические основы социальной работы]. – В. Търново: Фабер, 2012. – 525 с.
- Молоткова, Е. В. (2015). Работа с детьми «группы риска». URL: <https://infourok.ru/rabota-s-detmi-gruppi-riska-287719.html>
- Петрова-Димитрова, Н. Социална педагогика или педагогика на социалната работа [Социальная педагогика или педагогика социальной работы]. – С.: “Карина – Мариана Тодорова”, 2014. – 338 с.
- Първанова, Й. Предизвикателства и перспективи пред управлението на съвременното училище (мнения на педагози и родители) [Проблемы и перспективы современного управления школой (мнения учителей и родителей)] // Годишник на софийския университет „Св. Климент Охридски“, Факултет по педагогика. – 2013. – № 106. – С. 117-148.
- Рангелова, Ем. Методика на възпитателната дейност [Методология воспитательной деятельности]. – Г.: Екс-прес, 2005. – 200 с.
- Целова, А. Взаимодействие между център за обществена подкрепа и отдел „закрила на детето“ при работа с деца в риск [Взаимодействие центра общественной поддержки и отдела защиты детей при работе с детьми группы риска] // Трета докторантска научна сесия, сборник доклади, Великотърновски университет. – 2016. – С. 92-96

Чавдарова-Костова, С., Господинов, Б. Мизова, Б. Състояние на педагогическото взаимодействие “семейство – образователни учреждения – социална среда”. Резултати от едно изследване [Состояние педагогического взаимодействия «семья - образовательное учреждение - социальная среда». Результаты исследования] // Годишник на Софийски университет, кн. Педагогика. – 2018. – Т. 111. – С. 5-109.

McClelland, M. M., Morrison, F. J., Holmes, D. L. Children at risk for early academic problems: The role of learning-related social skills // *Early childhood research quarterly*. – 2000. – Vol. 15. – No. 3. – Pp. 307-329. [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(00\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(00)00069-7)

References

- Boiadjieva, N. (2018). New pedagogical paradigm and interaction with children with parents in education. *Pedagogy*, 90(1), 121-128.
- Chavdarova-Kostova, S., Gospodinov, B. & Mizova, B. (2018) Status of educational interactions “family-educational institution-social environment”. Results of research. *Sofia University Annuaire, Book Education*, 111, 5-109.
- Dishkova, M. S. (2017). *Interactions between educational and social institutions for correction of deviations in children behavior*. Burgas: Prof. A. Zlatarov PhD.
- Evseeva, M. A. (2016). *Intergovernmental interactions in the decisions about social-educational problems of a child in educational institutions*. Retrieved from <https://urok.1sept.ru/articles/660458>
- Gyurova, V. (2020). *Culture of children’s rights. A chance and a challenge for teachers*. Sofia: Komlivist-LM.
- Kasimova, T. N. (2006). *Interactions between family and educational institutions as social-pedagogical partners*. Retrieved from <https://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-semi-i-obrazovatelykh-uchrezhdenii-kak-sotsialno-pedagogicheskikh-partnerov>
- Kriviradeva, B., Zaharuk, T., Prokop, I., Parvanova, Y., & Prokop, P. (2012). *Work with children at risk*. Gabrovo: Eks-press.
- Kuzmanova-Kartalova, R. (2013). *Theoretical and methodical aspects of social-pedagogical work with children at risk*. Sofia: E-print.
- Kuzmanova-Kartalova, R. (2019). *Socio-pedagogical work with children and families at risk*. Sofia: E-Print.
- McClelland, M. M., Morrison, F. J., & Holmes, D. L. (2000). Children at risk for early academic problems: The role of learning-related social skills. *Early childhood research quarterly*, 15(3), 307-329. [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(00\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(00)00069-7)
- Mikerova, G. Zh. (2012). The interaction of family and educational institutions in the organizational activities of the teacher. *Scientific-methodical electronic journal “Concept”*, 3, 108-112.
- Milusheva, T. (2019). Areas of professional competencies of social worker at school. *Multidisciplinary Journal of Science, Education and Art*, 138-144.
- Milusheva, T., & Rasheva, A. (2019). Professional roles and functions of pedagogical counselor and social worker at school – similarities and differences. In *VII International Scientific Conference “Contemporary Education – Conditions, Challenges and Perspectives”* (pp. 316-327). Blagoevgrad: University press.
- Minev, T. (2011). Social work as an activity and social practice. *Educational Almanac* 19(1), 37-50.
- Minev, T. (2012). *Theoretical and methodical foundations of social work*. Veliko Tarnovo: Faber.
- Molotkova, E. V. (2015). *Working with children at risk*. Retrieved from <https://infourok.ru/rabota-s-detmi-gruppi-riska-287719.html>
- Parvanova, Y. (2013). Challenges and perspectives in the management of today school (research among educators and parents). *Sofia University Annuaire, Book Education* 106, 117-148.
- Petrova-Dimitrova, N. (2014). *Social pedagogy or pedagogy of social work*. Sofia: Karina-Mariana Todorova”.
- Rangelova, E. (2005). *Methodology of educational work*. Gabrovo: Eks-Press.
- Tzelova, A. (2016). Interactions between Center for community support and Child protection department in work with children at risk. In *Third PhD students conference* (pp. 92-96). Veliko Tarnovo University.
- Zlatkova-Doncheva, K. (2018). *Mentorship and children at risk*. Libra-Skorp Publ.