

УДК 374; 37.013.77

## **Субъективное благополучие воспитанников как критерий оценки эффективности Детских центров (на примере ВДЦ «Океан»)**

Анна В. Бакина<sup>1</sup>, Снежана М. Ситяева<sup>2</sup>, Ольга А. Орлова<sup>3</sup>,  
Валерия И. Амбросова<sup>4</sup>, Елена Н. Каткова<sup>5</sup>, Александр А. Шумейко<sup>6</sup>,  
Андрей А. Базилевский<sup>7</sup>

<sup>1</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: bakina\_anna@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6772-3743>

<sup>2</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: snejana-reg27@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9412-5215>

<sup>3</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: olga\_shishmareva@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9080-0129>

<sup>4</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: valeria.ambrosova@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-607X>

<sup>5</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: elenakatkova@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9299-1646>

<sup>6</sup>Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет,  
Комсомольск-на-Амуре, Россия  
E-mail: science17@list.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3570-1395>

<sup>7</sup>Всероссийский детский центр «Океан», Владивосток, Россия  
E-mail: baz240267@rambler.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8273-4985>

DOI: 10.26907/esd.17.1.15

Дата поступления: 29 апреля 2020; Дата принятия в печать: 18 ноября 2020

### **Аннотация**

В статье описаны результаты оценки эффективности центров дополнительного образования с точки зрения субъективного благополучия воспитанников. Актуальность исследования вызвана тем, что сам термин «дополнительное образование» до настоящего времени является дискуссионным: нет единых подходов к определению понятия, не разработаны и не обоснованы проверяемые критерии оценки эффективности деятельности образовательных учреждений – Детских центров. В связи с этим на теоретическом уровне авторами выделены специфические подходы, описывающие содержательные индикаторы критериев оценки эффективности образовательной среды, где в качестве главного индикатора выступает субъективное благополучие воспитанников.

В рамках данного исследования на примере Всероссийского детского центра «Океан» (далее ВДЦ «Океан») авторы статьи теоретически и эмпирически исследуют понятие «субъективное благополучие», разрабатывают и апробируют авторскую модифицированную комплексную методику оценки удовлетворенности воспитанников различными сферами жизни ВДЦ «Океан». Все предложенные показатели субъективного благополучия воспитанников отражают переживание ребенка в конкретной ситуации, т. е. целостное переживание внутреннего дискомфорта или комфорта «здесь и сейчас». Приводится сравнительный анализ субъективного благополучия воспитанников двух дружин – «Парус» (программа «Город будущего») и «Бригантина» (программа «Моя Федерация»), что позволяет продемонстрировать возможности данного инструментария «улавливать» переживания детей в конкретных условиях и сравнивать их, выявляя проблемные зоны.

Значимость данной работы заключается в исследовании эффективности образовательной и воспитательной деятельности Детского центра и анализе ее результатов на основе выделенных критериев оценки, а именно: когнитивного компонента субъективного благополучия – удовлетворенности детей разными сферами жизни, степени реализации потребностей воспитанников во время лагерной профильной смены; и эмоционального компонента субъективного благополучия – преобладающих эмоциональных переживаний, настроений детей. Результаты исследования показали, что в целом воспитанники в ВДЦ «Океан» удовлетворены организацией воспитательно-образовательного процесса. Вместе с тем педагогическому коллективу необходимо акцентировать внимание на взаимоотношениях детей в отряде, усилить работу, направленную на осознание детьми возможностей их самореализации. Полученные результаты позволили выделить сильные и слабые стороны деятельности данного учреждения и разработать рекомендации, которые помогут совершенствовать работу других Детских центров.

**Ключевые слова:** критерии оценки эффективности, дополнительное образование, Детский центр, субъективное благополучие воспитанников.

## Students' Subjective Well-Being as a Criterion for Evaluating the Effectiveness of Children's Centers: Evidence from All-Russian Children's Center "Ocean"

Anna V. Bakina<sup>1</sup>, Snezhana M. Sityaeva<sup>2</sup>, Olga A. Orlova<sup>3</sup>,  
Valeria I. Ambrosova<sup>4</sup>, Elena N. Katkova<sup>5</sup>, Alexander A. Shumeyko<sup>6</sup>,  
Andrey A. Bazilevsky<sup>7</sup>

<sup>1</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: bakina\_anna@mail.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6772-3743>

<sup>2</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: snejana-reg27@yandex.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9412-5215>

<sup>3</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: olga\_shishmareva@mail.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9080-0129>

<sup>4</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: valeria.ambrosova@yandex.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-607X>

<sup>5</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: elenakatkova@mail.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9299-1646>

<sup>6</sup> *Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russia*

*E-mail: science17@list.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3570-1395>

<sup>7</sup> *All-Russian Children's Center "Ocean", Vladivostok, Russia*

*E-mail: baz240267@rambler.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8273-4985>

DOI: 10.26907/esd.17.1.15

*Submitted: 29 April 2020; Accepted: 18 November 2020*

### Abstract

There is a problem in evaluating improvements in education effectiveness that is related to the selection of appropriate, clear assessment criteria and methods for measuring the results of the educational process. This article discusses the possibility of using the students' subjective well-being as a criterion for internal evaluation of the educational system effectiveness in a children's center. It describes indicators of subjective well-being and methods for studying them. The process was tested at the All-Russian Children's Center "Ocean" in 2019. Two cohorts participated in the study: 'Parus' (92 people aged 13 to 17 years, average age 14.7 years) and 'Brigantine' (74 people aged 11 to 17 years, average age 15.2 years) - a total of 168 people. To study the cognitive component of well-being, the level of satisfaction among students in "Ocean," and the opportunity to realize their needs in this children's center were assessed. The study used a modified methodology of international index of personal well-being, a modified version of the techniques 'Level of correlation

values and accessibility in various spheres of life' developed by E. B. Fantalova. To assess the emotional component of pupils' well-being, their prevailing emotional background was studied using a modified version of the questionnaire 'Feelings in school' developed by T. N. Klyuyeva). The subjective well-being indicators in specific aspects of the children's center life were analyzed, both for the center as a whole and separately for the cohorts. This analysis made it possible to assess the possibilities of fulfilling different children's needs in the Centre, the number of areas where there was an internal conflict (due to insufficient subjective availability of value) and an internal vacuum (due to excessive presence of low-value phenomena in the child's life). An integral indicator of misalignment was taken into account, showing the degree of internal dissatisfaction and the obstacles to basic life needs.

**Keywords:** assessment effectiveness criteria, additional education, Children's Center, students' subjective well-being.

## Введение

### *Актуальность проблемы*

Для эффективного управления и принятия обоснованных решений по управлению качеством образования необходимо обладать надежной и достоверной информацией о ходе образовательного процесса. С этим обстоятельством и связано внимание исследователей к проблеме критериев оценки, которые позволят педагогическому коллективу адекватно оценивать эффективность планирования и организации образовательно-воспитательного процесса, побуждая администрацию и педагогов к глубокому и системному анализу образовательной ситуации, осмыслению своей работы, ее положительных сторон и недостатков. Поэтому главный вопрос оценки результатов дополнительного образования связан с подбором адекватных и четких критериев оценки и методов измерения результатов образовательно-воспитательного процесса.

Естественно, возникает вопрос, что необходимо измерять и какие показатели для этого выбрать. Кажется очевидным, что критерии оценки должны отражать главную меру желаемого результата, т. е. они вытекают из направлений деятельности образовательной организации. Парадокс ситуации заключается в том, что сам термин «дополнительное образование» до сих пор не имеет однозначного научного определения. Существует множество определений данного понятия (в одной только педагогике их более 10). По мнению А. Г. Асмолова, дополнительное образование имеет поисковый, вариативный характер, что позволяет апробировать «иные, не общие пути выхода из различных неопределенных ситуаций в культуре» и дает возможность человеку выбрать свою судьбу, стимулируя процессы личностного саморазвития (Asmolov, 1997, p. 6). По мнению Е. Б. Евладовой, Л. Г. Логиновой, Н. Н. Михайловой, дополнительное образование – «целенаправленный процесс воспитания и обучения посредством реализации дополнительных образовательных программ, оказания дополнительных образовательных услуг и информационно-образовательной деятельности за пределами основных образовательных программ в интересах человека, государства. Дополнительное образование детей – единый, целенаправленный процесс, объединяющий воспитание, обучение и развитие личности» (Evladova, Loginova & Mikhailova, 2004, p. 38). В большинстве определений подчеркивается, что дополнительное образование является составной частью системы образования и воспитания детей, за пределами регламентированного минимумом ФГОС учебно-воспитательного процесса. Ведущими принципами данного образования является добровольность и интересы, потребности ребенка (Evladova & Nikolaeva, 1996; Gorsky, Zhurkina, Lyashko, & Usanov, 2000). Проблема оценки эффективности деятельности организаций дополнительного образования стала особенно актуальной в свете вступления в силу Распоряжения Правительства РФ «Об утверждении плана мероприятий на 2015–2020 годы по реализации Концеп-

ции развития дополнительного образования детей» от 24.04.2015 № 729-р (ред. от 30.03.2020)<sup>1</sup>. В данном распоряжении указывается на необходимость разработки и апробации моделей оценки качества дополнительного образования. В настоящее время понятийный аппарат анализа эффективности деятельности дополнительного образования еще не сложился; отсутствует единый подход к организации и проведению мониторинга, что порождает неопределенность в понимании и интерпретации критериев эффективности данной системы. Исходя из всего вышесказанного, можно констатировать *дефицит специализированного диагностического инструментария*, обеспечивающего получение объективных данных об эффективности работы учреждений дополнительного образования. Цель данной статьи состоит в теоретическом и методологическом обосновании понятия «субъективное благополучие воспитанников» и возможности использования данного критерия для внутренней оценки эффективности деятельности Детского центра.

#### *Анализ литературы*

Любое образовательное учреждение рассматривается как социально-педагогическая система. В научной литературе можно найти разные формулировки понятия «образовательная система», но все авторы указывают на то, что это сложная, открытая и динамическая структура. По мнению Н. П. Капустина, П. И. Третьякова и Е.И. Шамовой, образовательная или педагогическая система учреждения имеет целеустремленный и самоуправляемый характер (Shamova, Tretyakov, & Kapustin, 2001). Данный подход согласуется с системным подходом В. Г. Афанасьева, который считает, что для любой системы важен системообразующий признак, и им является цель (Afanasyev, 1986). Цель является центральной категорией для образовательной системы, так как она связывает всю систему образовательного процесса: содержание, методы, организационные формы – и в значительной мере *определяет эффективность педагогической системы*.

В данной статье осуществляется анализ основных целей дополнительного образования с опорой на Концепцию модернизации дополнительного образования детей Российской Федерации, утвержденную на основании Распоряжения Правительства РФ от 04.09.2014 № 1726-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей». Дополнительное образование детей – это «мотивированное образование за рамками основного образования, позволяющее человеку приобрести устойчивую потребность в познании и творчестве, максимально реализовать себя, самоопределившись предметно, социально, профессионально, личностно» (Распоряжение Правительства РФ от 04.09.2014 № 1726-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей»)<sup>2</sup>. Дополнительное образование должно обеспечить условия для воспитания, обучения и саморазвития личности ребенка, что документально отражено в Национальной доктрине образования Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации»)<sup>3</sup> и Федеральной программе развития образования (Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ, Подраздел 2 «Обеспечение реализации и развития образовательных программ (основных, дополнительных и специальных)»).

<sup>1</sup> Официальный интернет-портал правовой информации (2015). Получено из <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201504290004>

<sup>2</sup> legalacts.ru (2018) *Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации*. Получено из <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-04092014-n-1726-r/>

<sup>3</sup> Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (2018). Получено из <http://docs.cntd.ru/document/901771684>

По своему положению дополнительное образование в системе образования находится за пределами государственного стандарта. В документах «дополнительное образование детей» относят к сфере неформального образования, которое ребенок выбирает добровольно, сам, в соответствии со своими желаниями и потребностями. Основной целью данного образования является удовлетворение многообразных потребностей детей в познании и общении, которые не всегда могут быть реализованы в рамках предметного обучения в школе. Другими словами, дополнительное образование должно реализовываться в русле интересов, желаний и возможностей ребенка, давая ему общую и необходимую основу для самореализации и социальной адаптации. Как утверждают российские ученые, активность и самостоятельность ребенка в стенах учреждения дополнительного образования являются важными показателями качества педагогической деятельности и эффективности всего учебно-воспитательного процесса (Шурина, 2001; Loginova, 2003; Baiborodova & Zolotareva, 2009; Kupriyanov, 2009; Oleinikova, 2010). Поэтому важнейшей практической задачей учреждений дополнительного образования является создание такой социальной среды, которая позволит ребенку удовлетворить его потребности в развитии и реализации своего личностного потенциала.

Анализ научных работ, посвященных проблеме оценки эффективности (качества) образования, позволил выделить два основных подхода. Первый условно можно назвать адресным: он направлен на диагностику отдельных участников образовательного процесса или компонентов данного процесса. Например, профессор С. Д. Дерябо считает, что любая образовательная среда должна способствовать сохранению и укреплению здоровья учеников, развитию их познавательной и личностной сферы, поэтому предлагает оценивать именно эти показатели. Общий показатель развития личности каждого ученика и класса в целом, по мнению С. Д. Дерябо, складывается из трех оценок: состояние здоровья, развитие познавательной сферы и развитие личностной сферы (Deryabo, 1997). Второй подход назван системным, так как он основан на использовании определенного набора критериев, направленных на оценку эффективности работы образовательного учреждения. Системный подход к анализу любого объекта предполагает, по мнению В. Г. Афанасьева, выделение системообразующих признаков или критериев (Afanasyev, 1986). Под критерием понимают важнейшие отличительные признаки, которые характеризуют качественную сторону явления, его сущность.

Большинство отечественных авторов (Baeva & Laktionova, 2013; Panov, 2001; Ulanovskaya, Polivanova, & Ermakova, 1998; Yasvin, 2001) рассматривают образовательную систему как совокупность взаимосвязанных, взаимно обогащающих и дополняющих друг друга факторов (материальных, пространственно-предметных, педагогических, социально-психологических и др.), которые оказывают существенное влияние на характер образовательного процесса. При этом отмечается, что фокус оценки эффективности образовательного учреждения должен быть смещен на психологические компоненты (Baeva & Laktionova, 2013; Panov, 2001; Ulanovskaya, Polivanova, & Ermakova, 1998; Yasvin, 2001). Следует отметить, что В. П. Лебедева, В. А. Орлов и В. И. Панов (Lebedeva, Orlov, & Panov, 1996) предлагают оценивать эффективность образовательной системы через оценку ее развивающего эффекта, и в качестве основополагающей предпосылки ими используется алгоритм «существенных показателей», разработанный В. В. Давыдовым. И. А. Баева и Е. Б. Лактионова считают, что психологическая безопасность в образовательной среде учреждения является важнейшим показателем его эффективности (Baeva & Laktionova, 2009). Данный подход основывается на гуманистической концепции личности, которая указывает, что потребность в безопасности является базовой в иерархии

потребностей человека, без частичного удовлетворения которой невозможно гармоничное развитие ребенка и его самореализация (Maslow, 2001). Анализ имеющихся подходов к оценке эффективности образовательной системы показал, что эта категория может быть охарактеризована совокупностью социальных, культурных, а также специально организованных в образовательном учреждении психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия которых происходит становление и развитие личности ребенка.

Учреждение дополнительного образования детей, по мнению И. А. Щетинской, представляет собой «особое образовательное пространство, где осуществляется специальная образовательная деятельность по развитию индивида, расширяются возможности его практического опыта. Оно (учреждение) является пространством творческого освоения новой информации, формирования жизненных умений и способностей, на которые школа не ориентирована» (Shchetinskaya, 1997, p. 211). Естественно, что при оценке эффективности деятельности учреждений дополнительного образования необходимо оценивать следующие параметры: результативность деятельности педагогического коллектива, выполнение требований СанПиН, комфортность пребывания в учреждении, сохранность контингента, удовлетворенность родителей (законных представителей) качеством дополнительного образования детей, уровень материально-технического и информационного обеспечения и др. Однако самым важным, на наш взгляд, критерием оценки эффективности учреждения дополнительного образования является возможность воспитанников (основных получателей образовательных услуг) удовлетворять свои потребности в развитии и самореализации, так как это является основной целью системы дополнительного образования.

К наиболее распространённым видам учреждений дополнительного образования относятся Детские центры. Это многопрофильные учреждения, где реализуются программы разной направленности. Как указывают отдельные исследователи (Kirpichnik & Izhitski, 1984; Oleinikova, 2010), социально-воспитательный потенциал временного детского коллектива позволяет ребенку в определенной мере освободиться от установившихся представлений, оценок со стороны семьи, школы, приятельских групп, а также попробовать себя в новых социальных отношениях. Поэтому в рассматриваемом контексте особое значение приобретает психологическая атмосфера в Детском центре, включающая нормы и ценности поведения, особенности и интенсивность взаимодействия с детьми и педагогами, а также разносторонняя и насыщенная деятельность. Перечисленные особенности Детских центров позволяют детям реализовать разнообразную активность, способствуя их самореализации и развитию. Вышеперечисленные характеристики образовательной системы Детских центров и их цели позволяют авторам сделать вывод о том, что эффективность деятельности Детского центра как учреждения дополнительного образования определяется создаваемыми психолого-педагогическими условиями, максимально удовлетворяющими разнообразные потребности детей в творческой самореализации, общении и самодеятельности.

При оценке эффективности загородного Детского центра возникает ряд проблем: краткосрочность пребывания детей (21 день) и широкая вариативность программ, что диктует особые требования к критериям и методам оценки. Рассчитывать на отслеживание динамики в развитии личностных качеств или свойств за такой промежуток времени крайне трудно, практически невозможно. Проведение сравнительной оценки эффективности разных программ весьма затруднительно, учитывая, что их целью является формирование и развитие творческих способностей детей, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном,

нравственном, физическом совершенствовании. Поэтому необходимы соответствующие критерии оценки, которые, с одной стороны, отражают реальное психологическое состояние воспитанников в данных условиях, а с другой – напрямую связаны с удовлетворением потребностей в развитии и самореализации.

В последние десятилетия большое внимание уделяется субъективному благополучию ребенка, которое расценивается как показатель оптимальности его общего психического развития и психологического здоровья, обеспечение которого и является основной задачей любой образовательной системы (Archakova, Veraksa, Zotova, & Perelygina, 2017; Izard, 1999; Vodyakha, 2013). Психологи отмечают, что внутренние сигналы организма вызывают сдвиги эмоциональности в положительном или отрицательном направлении в том случае, если они выходят за пределы обычных значений (Izard, 1999). Этот факт указывает на то, что эмоции непосредственно отражают отношения между потребностью и возможностями ее реализовать, субъективно окрашивая действительность и вызывая переживание внутреннего дискомфорта или комфорта. Отрицательная эмоция – это сигнал тревоги, опасности для человека, а положительная – сигнал возвращенного благополучия.

Следует подчеркнуть, что изучение психологического благополучия детей, в отличие от исследований взрослых, началось относительно недавно. В зарубежной психологии данной проблемой занимаются Б. Ригби, Р. Гилман, С. Хюбнер и другие, а в отечественной – Т. А. Ахрямкина, И. Н. Чаус, С. А. Водяха, И. А. Баева, Е. Б. Лактионова, Т. Н. Канонир и др. (Rigby & Huebner, 2005; Gilman & Huebner, 2006; Akhryamkina & Chau, 2012; Baeva & Laktionova, 2013; Kanonir, 2019; Vodyakha, 2013). Данные исследования показали, что психологическое благополучие детей является важным предиктором чувства уверенности в собственных силах и академической успеваемости. Другими аспектами школьной среды, положительно влияющими на удовлетворенность жизнью детей, является наличие внеклассных мероприятий, чувство привязанности учащихся к своему учебному заведению, положительные отношения со сверстниками. Кроме этого, были выделены личностные характеристики детей, положительно коррелирующие с субъективным благополучием: экстраверсия, оптимистичный стиль атрибуции и эмоциональная устойчивость.

Авторы используют разные определения для раскрытия понятия «субъективное благополучие» и предлагают собственные методы его исследования. Самыми распространёнными подходами к исследованию данного феномена являются *гедонистический*, который под благополучием понимает достижение удовольствия и избегание неудовольствия, и *эвдемонистический*, основанный на идеях гуманистической психологии и понимании благополучия как развития индивидуальности человека и полноты его самореализации (Karapetyan, 2014). Американские психологи М. Селигман (Seligman, 1991), С. Рифф и С. Кейс (Ryff & Keyes, 1995) определяют психологическое (субъективное) благополучие через позитивные отношения с окружающими, самопринятие, личностный рост, целеустремленность, умение преуспевать в среде функционирования и автономии.

Российский исследователь Л. В. Куликов выделяет такие компоненты субъективного благополучия, как *когнитивный* (оценка различных аспектов бытия) и *эмоциональный* (преобладающая эмоциональная окраска отношения к различным аспектам бытия) (Kulikov, 1997). Чаще всего в настоящее время субъективное благополучие определяют как широкую категорию феноменов, заключающихся в эмоциональной реакции людей, их удовлетворенности отдельными сферами жизни, а также в их суждениях о качестве жизни в целом. Феномен субъективно-



го благополучия связан в первую очередь с субъективным отношением личности к возможности удовлетворения своих потребностей.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что субъективное благополучие в науке трактуется как интегральный критерий для оценки психологического состояния человека, которое люди испытывают по поводу возможности удовлетворения их материальных и духовных потребностей. Поэтому авторы считают, что одним из критериев внутренней оценки эффективности образовательной системы является субъективное благополучие воспитанников, которое позволяет отследить эмоциональную реакцию детей на атмосферу (психолого-педагогические условия) в образовательном учреждении и их субъективное восприятие жизни в нем. Для изучения субъективного благополучия детей в Детских центрах (далее ДЦ) на основании анализа литературы были выделены следующие показатели: уровень удовлетворенности разными сферами жизни в ДЦ, оценка возможностей ДЦ для реализации различных потребностей (когнитивный компонент благополучия), общий фон настроения детей (эмоциональный компонент благополучия). Важным является то, что все предложенные показатели отражают субъективное переживание ребенка в конкретной ситуации, т. е. целостное переживание внутреннего дискомфорта или комфорта «здесь и сейчас».

## Методы исследования

### *База исследования*

Исследование осуществлялось в 2019 году на базе ВДЦ «Океан». В исследовании участвовали две дружины: «Парус» (92 человека, 30 мальчиков и 62 девочки в возрасте от 13 до 17 лет, средний возраст 14,7 лет) и «Бригантина» (74 человека, 27 мальчиков и 47 девочек в возрасте от 11 до 17 лет, средний возраст 15,2 лет), всего 166 человек.

### *Методы исследования*

Для оценки *удовлетворенности различными сферами жизни* в ВДЦ «Океан» была разработана методика на базе интернационального индекса персонального благополучия, который предполагает оценку удовлетворенности в разных жизненных сферах по графической шкале от 0 до 10 баллов. Воспитанникам предлагалось оценить, насколько они удовлетворены жизнью в ДЦ: своими взаимоотношениями с другими детьми и педагогами, своими достижениями, возможностью реализовать себя в разных видах деятельности, уровнем безопасности, уровнем самообразования и личностными достижениями. Перечисленные сферы включают потребности в развитии, самореализации и общении.

В предложенной нами методике учитываются как показатели по каждой шкале, так и интегральный индекс удовлетворенности, рассчитываемый как среднее арифметическое оценок удовлетворенности аспектами жизни в ВДЦ «Океан».

Для получения детальной информации об уровне удовлетворения потребностей детей и возможности их реализации в ДЦ мы использовали модифицированную методику «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» Е. Б. Фанталовой (Fantalova, 2013). Детям предлагалось отдельно оценить важность и возможность для реализации в ДЦ следующих ценностных сфер: активная и деятельная жизнь; здоровье (физическое и психическое); интересная деятельность; духовная близость с другими людьми; наличие хороших и верных друзей; уверенность в себе; познание нового; свобода как независимость в поступках и действиях; возможность творческой деятельности; общественное признание (уважение окружающих и коллектива); максимально полное использо-

вание своих возможностей, сил и способностей; саморазвитие; развлечения; благополучие других людей.

При обработке результатов учитывались ценности воспитанников, возможности их реализации в ВДЦ «Океан», количество областей, в которых наблюдался внутренний конфликт (недостаточная субъективная доступность ценности) и внутренний вакуум (избыточное присутствие в жизни человека явлений, обладающих низкой ценностью). Кроме этого, учитывался интегральный показатель рассогласования, свидетельствующий о степени внутренней неудовлетворенности, о блокаде основных жизненных потребностей.

Для оценки эмоционального фона нами использован опросник «Чувства в ВДЦ «Океан»», модифицированный вариант опросника С.В. Левченко «Чувства в школе» (Levchenko, 2005). Воспитанникам предлагалось выбрать восемь из 16 перечисленных чувств (спокойствие; усталость; удовлетворение; обида; уверенность в себе; беспокойство; интерес; раздражение; радость; сомнение; симпатия к водителям; желание приходить сюда; чувство унижения; симпатия к педагогам; тревога; благодарность; страх), которые ребенок наиболее часто испытывает в ВДЦ «Океан».

Отдельно учитывались чувства, испытываемые детьми в ДЦ в целом и на уроках в частности. Результаты опроса представлены в доле воспитанников (в %), испытывающих данные чувства, выявленные у 45-50 % испытуемых, которые считаются типичными. Если чувство набирает меньше голосов, можно говорить об индивидуальном характере данных переживаний.

Ниже приведены данные эмпирического исследования оценки субъективного благополучия воспитанников ВДЦ «Океан» и возможные пути количественного и качественного анализа результатов.

## Результаты

*Оценка удовлетворенности потребностей детей в разных сферах жизни в ВДЦ «Океан».*

В Таблице 1 приведено количественное распределение средних значений оценок воспитанников для различных сфер жизни в ВДЦ «Океан».

*Таблица 1. Количественное распределение средних значений оценок различных сфер жизни воспитанниками ВДЦ «Океан» (N = 166)*

<i>Удовлетворенность</i>	<i>Средние значения</i>
уровнем безопасности	9,10
отношениями с водителями	8,96
отношениями с педагогами	8,39
жизнью в ДЦ	8,36
уровнем образованности и личностными достижениями	8,24
отношениями с детьми в отряде	8,08
возможностью реализовать себя	8,02
достижениями в ДЦ	7,47

Обозначенные детьми оценки преимущественно находятся в пределах 8-9 баллов при максимально возможном уровне в 10 баллов. Это указывает, что в целом воспитанники достаточно высоко оценивают удовлетворенность своих потребностей в ДЦ «Океан». Наиболее удовлетворенными являются: потребность в безопасности (9,1), отношения с водителями (8,96) и педагогами (8,39), жизнь в ДЦ «Океан»

(8,36) и уровень образованности и личностных достижений (8,24). Несколько ниже удовлетворенность отношениями с детьми в отряде (8,08), возможностью реализовать себя (8,02) и своими достижениями в ДЦ (7,47). Таким образом, можно констатировать, что воспитанники в ДЦ «Океан» удовлетворены организацией воспитательно-образовательного процесса. Однако педагогическому коллективу следует обратить внимание на взаимоотношения детей в отряде, усилив индивидуальную воспитательную работу, направленную на осознание детьми возможностей для самореализации.

Наиболее значимыми для детей ценностями являются интересная деятельность (9,4), саморазвитие (9,4) и максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей (9,3). Каждая из этих ценностей, с их точки зрения, в достаточной степени реализуется в ВДЦ «Океан», разрыв в оценке значимости и доступности не превышает 1,5 баллов.

Значимость остальных жизненных сфер у детей также достаточно высокая. На Рисунке 1 видно, что разброс средних оценок ценностей колеблется от 8,5 до 9,4 из 10 возможных баллов. Вместе с тем, есть такие области жизни, которые, обладая для воспитанников высокой ценностью, не вполне удовлетворяются на базе ВДЦ «Океан». Прежде всего, это ценность свободы как независимости в поступках и действиях. Воспитанники оценивают ее доступность в среднем на 1,5 балла ниже, чем значимость этой ценности. Кроме того, есть ряд сфер жизни в ВДЦ «Океан», доступность которых превышает их значимость для детей: это активная деятельная жизнь, познание нового и возможность творческой деятельности, которые дети оценивают как избыточно представленные во время их пребывания в Детском центре.

Полученные данные подтверждаются и результатами исследования по методике «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» Е. Б. Фанталовой (Fantalova, 2013). Результаты среднего значения оценок воспитанниками «значимости» и «доступности» ценностей представлены на Рисунке 1.

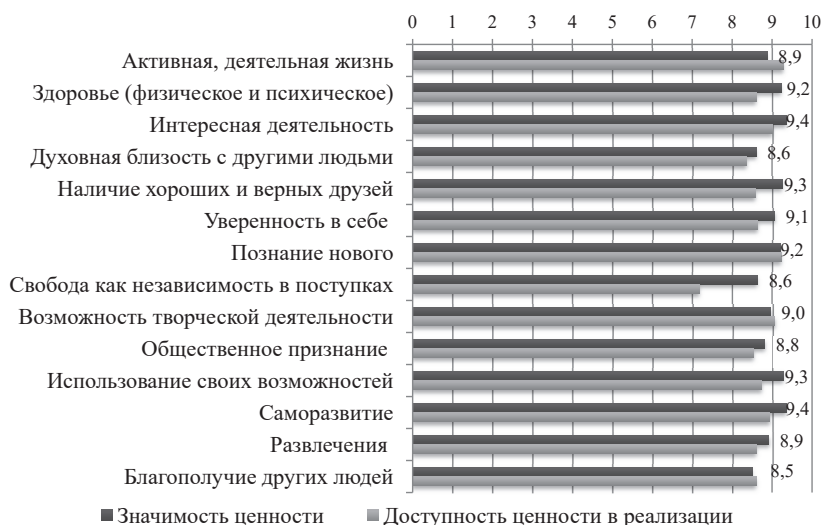


Рисунок 1. Распределение средних оценок по группе «значимость» ценности и ее «доступность» для реализации на базе ВДЦ «Океан» (N = 166)

Методика Е. Б. Фанталовой (Fantalova, 2013) позволяет также обнаружить жизненные сферы, в которых существует выраженный внутренний конфликт (недостаточная субъективная доступность ценности) и внутренний вакуум (избыточное присутствие в жизни человека явлений, обладающих низкой ценностью). Таблица 2 отражает число жизненных сфер, в которых зарегистрирован выраженный внутренний конфликт и внутренний вакуум у воспитанников ВДЦ «Океан».

Таблица 2. Количество жизненных сфер, в которых зарегистрирован выраженный внутренний конфликт и внутренний вакуум у воспитанников ВДЦ «Океан», в % (N = 166)

Количество жизненных сфер, в которых обнаружено рассогласование (ВВ или ВК)	Внутренний конфликт (N ≤ в 3 сферах)	Внутренний вакуум (N ≤ в 3 сферах)
0	63,81	74,8
1	9,84	14,1
2	10,41	5,5
3	4,32	1,8
4	6,12	2,5
5 и более	5,5	1,3

Полученные результаты в Таблице 2 показывают, что у большинства детей отсутствует как ярко выраженный внутренний конфликт (у 63,81 %), так и внутренний вакуум (у 74,8 %). Однако у трети исследуемых воспитанников пребывание в ВДЦ «Океан» вызывает внутренние конфликты, связанные с недоступностью для реализации значимых для них ценностей. У каждого пятого воспитанника (22,3 %) обнаруживается выраженный внутренний конфликт, связанный с невозможностью реализации в ВДЦ «Океан» личной свободы, у каждого десятого (10,8 %) – проблема наличия хороших и верных друзей. Выраженный внутренний вакуум, оцениваемый детьми как избыточно представленные ценности, чаще всего возникает у воспитанников в следующих жизненных сферах: активная деятельная жизнь (10,7 %), познание нового и возможность творческой деятельности (10,5 %).

Полученные в ходе исследования данные выявили низкий уровень рассогласования и дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере воспитанников.

Проанализировав данные по двум методикам, мы предположили, что существует тесная связь между уровнем удовлетворенности воспитанников жизнью в ВДЦ «Океан» и их оценкой возможности реализовать свои потребности в данном учреждении. Для проверки гипотезы была подсчитана корреляционная связь между данными показателями с помощью критерия Спирмена для зависимых выборок. Результаты представлены в Таблице 3.

Анализ обнаруженных значимых отрицательных корреляционных связей наглядно демонстрирует, что чем меньше расхождение между значимостью ценности для детей и ее возможностью реализовать на базе ДЦ, тем выше уровень удовлетворенности воспитанников разными сферами жизни в ВДЦ «Океан», и в целом они более удовлетворены данным учреждением. Полученные нами результаты согласуются с утверждением профессора В. А. Ясвина о том, что в качестве интегративного показателя оценки эффективности образовательной среды любого учреждения должен выступать показатель «Оценка возможности для удовлетворения и развития потребностей обучающихся» (Yasvin, 2001). Обнаружена прямая корреляционная связь между оценкой безопасности и выраженностью внутриличностного

вакуума, т. е. чем выше ребенок оценивает возможности для реализации своих ценностей, тем выше его оценка безопасности данного учреждения. Эти результаты согласуются с гуманистической концепцией, утверждающей, что удовлетворение базовой потребности в безопасности служит основой для реализации потребностей второго уровня – в развитии. Поэтому мы считаем, что оценка рассогласованности в мотивационно-потребностной сфере детей (т. е. анализ возможности реализовать свои потребности) позволяет выявить причины, снижающие их удовлетворенность психолого-педагогическими условиями ДЦ.

Таблица 3. Корреляционные связи между оценкой воспитанников удовлетворенности жизнью в ВДЦ «Океан» и рассогласованностью в их мотивационно-потребностной сфере

Шкалы удовлетворенности. Насколько вы удовлетворены:	Значения критерия Спирмена		
	Выраженность внутриличностного конфликта	Выраженность внутриличностного вакуума	Общая сумма рассогласования
жизнью в ДЦ	<b>-0,47339**</b>	-0,06662	<b>-0,54397**</b>
отношениями с детьми в отряде	<b>-0,33614**</b>	-0,08636	<b>-0,46297**</b>
отношениями с педагогами	<b>-0,28311**</b>	-0,1192	<b>-0,40886**</b>
достижениями в ДЦ	<b>-0,32352**</b>	-0,10881	<b>-0,44131**</b>
возможностью реализовать себя	<b>-0,43013**</b>	-0,10279	<b>-0,51188**</b>
уровнем безопасности	<b>-0,40824**</b>	<b>0,190397*</b>	<b>-0,38056**</b>
отношениями с вожатыми	<b>-0,4153**</b>	0,073631	<b>-0,42185**</b>
уровнем образованности и личностными достижениями	<b>-0,38712**</b>	-0,09326	<b>-0,50484**</b>
Средний показатель удовлетво- ренности по всем шкалам	<b>-0,50533**</b>	-0,09366	<b>-0,62286**</b>

Примечание: \* – различия по критерию Спирмена значимы для  $p \leq 0,05$ ; \*\* – для  $p \leq 0,01$ ;

#### Оценка преобладающих эмоциональных переживаний детей в ДЦ.

Анализ результатов исследования показал, что чаще всего дети в ВДЦ «Океан» испытывают следующие эмоции и чувства: интерес (91,0 %), радость (88,0 %), благодарность (83,1 %), удовлетворение (76,5 %), желание приходить сюда (71,7 %), усталость (69,3 %), симпатия к вожатым (68,8 %), спокойствие (63,3 %) и уверенность в себе (63,3 %). Раздражение (20,5 %), беспокойство (19,9 %) и сомнение (20,5 %) испытывают значительно меньшее количество детей. Остальные эмоции практически не встречаются в ответах.

Обычно эмоции и чувства делятся на позитивные и негативные. Но правильнее считать, как указывает К. Э. Изард (Izard, 1999), что существуют такие эмоциональные состояния, которые способствуют повышению психологической энтропии, и эмоции, которые, напротив, облегчают конструктивное поведение. Подобный подход позволяет отнести то или иное эмоциональное состояние к разряду позитивных или негативных в зависимости от того, какое воздействие оно оказывает на внутриличностные процессы и процессы взаимодействия личности с ближайшим социальным окружением, в зависимости от степени нежелательности вызываемых последствий. Выделенные большинством детей эмоции являются положительными (интерес, радость, благодарность, удовлетворение, желание приходить сюда, спокойствие и уверенность в себе), т. е. позитивно влияют на поведение и психологическое состояние ребенка. Этот факт указывает в целом на преобладание

в детском коллективе ВДЦ «Океан» положительного эмоционального фона. Частота встречаемости негативных эмоций в анкетах детей находится в пределах от 5 % до 20 % случаев.

Таблица 4. Эмоциональные переживания воспитанников в ВДЦ «Океан», в % (N = 166)

Я чувствую	Процент встречаемости	
	в ВДЦ «Океан»	в школе на уроках
Спокойствие	63,3	69,9
Усталость	69,3	63,9
Удовлетворение	76,5	73,5
Обиду	9,6	7,2
Уверенность в себе	63,3	60,8
Беспокойство	19,9	23,5
Интерес	<b>91,0*</b>	<b>83,7*</b>
Раздражение	20,5	23,5
Радость	<b>88,0***</b>	<b>60,2***</b>
Сомнение	<b>20,5**</b>	<b>38,6**</b>
Симпатию к вожатым	<b>68,8*</b>	-
Желание приходить сюда	<b>71,7***</b>	<b>47,0***</b>
Чувство унижения	5,4	5,4
Симпатию к педагогам	-	<b>48,2*</b>
Тревогу	<b>7,8***</b>	<b>21,1***</b>
Благодарность	83,1	72,9
Страх	<b>6,6**</b>	<b>16,9**</b>

Примечание: \* – различия по критерию Фишера значимы для  $p \leq 0,05$ ; \*\* – для  $p \leq 0,01$ ; \*\*\* – для  $p \leq 0,001$ .

Анализ специфики переживаемых детьми эмоций показал, что они испытывают как интеллектуальные, так и социальные чувства. По существу, к интеллектуальным чувствам можно отнести интерес, уверенность и сомнение, умственное напряжение. К социальным относят чувства, связанные с обществом и человеком, они отражают различную степень привязанности к определенным людям и потребности в общении с ними (благодарность, симпатия, дружба, товарищество и т. д.). Большая часть детей испытывает благодарность (83,1 %) и симпатию (68,8 %) по отношению к вожатым. Симпатия – это устойчивое положительное (одобрительное, хорошее) отношение, проявляющееся в приветливости, доброжелательности, восхищении, побуждающее к общению, оказанию внимания, помощи (альтруизму).

Обращает на себя внимание большой процент воспитанников (69,3 %), которые отметили эмоцию «усталость». Усталость – это психическое явление, переживание, вызываемое утомлением; она бывает связана как с положительными эмоциями в случае успешного преодоления трудностей, так и с отрицательными в случае неудачи. Скорее всего, данное чувство связано с перенасыщенностью образовательной среды разными формами активности и недостатком времени на отдых и уединение. Косвенно это подтверждают результаты предыдущей методики (Рисунок 1).

Сравнительный анализ эмоций, испытываемых детьми в школе и в детском центре «Океан» показал, что общая картина эмоциональных переживаний является

сходной, при этом имеются и различия. Самые значимые из них – это более высокая интенсивность эмоций радости ( $p \leq 0,001$ ) и желания приходить сюда ( $p \leq 0,001$ ), менее выражены эмоциональные реакции страха ( $p \leq 0,01$ ), тревоги ( $p \leq 0,001$ ) и сомнения ( $p \leq 0,01$ ). Существенно отличается и испытываемое к педагогам чувство симпатии ( $p \leq 0,05$ ): в ДЦ данное переживание отметили 68,8 % детей, а в школе 48,2 %. Это доказывает, что подростки достаточно легко дифференцируют свои переживания и соотносят их с местом пребывания.

*Сравнительный анализ субъективного благополучия воспитанников ВДЦ «Океан» из разных отрядов.*

Как указывалось выше, в исследовании участвовали воспитанники двух дружин («Парус» и «Бригантина»), в которых реализовывались разные образовательные программы. Программа «Моя Федерация» в дружине «Бригантина» была направлена на расширение опыта этнокультурной коммуникации в творческих и проектных форматах. В рамках смены осуществлялось погружение участников в атмосферу детского этнотворчества, знакомство с культурой и обычаями других народов, вовлечение в проектную деятельность, формирование культуры межнационального общения, обмен опытом между участниками. Основной состав участников представляли этнографические и фольклорные коллективы – победители региональных, межрегиональных, общероссийских и международных конкурсов, а также юные краеведы.

В дружине «Парус» программа «Город будущего» была направлена на развитие навыков моделирования и управления, формирование самостоятельности и независимости школьников. Участники смены (победители региональных конкурсов, активные школьники) участвовали в социально-имитационной игре на моделирование инфраструктуры будущего, в деловых играх по бизнес-планированию и управлению.

Для оценки значимости различий между результатами воспитанников двух отрядов был использован критерий рангов Манна-Уитни для независимых выборок. Результаты представлены в Таблице 5.

*Таблица 5. Среднее значение показателей субъективного благополучия воспитанников разных отрядов и значимость различий по критерию Манна-Уитни*

Показатели субъективного благополучия	Среднее значение/ сумма по отряду		Значения критерия Манна-Уитни U	p-value
	«Бригантина»	«Парус»		
Удовлетворенность разными сферами жизни в ВДЦ «Океан» у детей из разных отрядов. Насколько Вы удовлетворены:				
жизнью в ДЦ	8,11	8,61	<b>2661,000*</b>	<b>0,025938</b>
отношениями с детьми в отряде	7,94	8,22	2961,500	0,234790
достижениями в ДЦ	8,37	8,41	3035,500	0,529319
возможностью реализовать себя	7,60	7,35	3104,000	0,482351
уровнем безопасности	8,12	7,92	3046,000	0,337254
отношениями с жителями	9,06	9,14	<b>2731,500*</b>	<b>0,029810</b>
уровнем образованности и личностными достижениями	8,65	9,27	3303,000	0,976908
средний показатель	8,19	8,28	3170,000	0,638848

Показатели субъективного благополучия	Среднее значение/ сумма по отряду		Значения критерия Манна-Уитни U	p-value
	«Бригантина»	«Парус»		
Оценка возможности для удовлетворения своих потребностей у детей из разных отрядов				
Активная, деятельная жизнь	9,25	9,32	3141,500	0,580291
Здоровье (физическое и психическое)	8,57	8,65	3012,000	0,349619
Интересная деятельность	8,90	9,08	<b>2787,500*</b>	<b>0,054652</b>
Духовная близость с другими людьми	8,17	8,52	3097,000	0,519871
Наличие хороших и верных друзей	8,05	9,00	<b>2564,500**</b>	<b>0,009013</b>
Уверенность в себе	8,47	8,76	2839,000	0,121660
Познание нового	9,23	9,25	3197,500	0,759716
Свобода как независимость в поступках и действиях	6,93	7,39	2961,000	0,490360
Возможность творческой деятельности	9,06	9,09	2993,500	0,324838
Общественное признание (уважение окружающих и коллектива)	8,33	8,69	2789,500	0,133396
Максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей	8,70	8,78	2933,000	0,257652
Саморазвитие	8,75	9,10	2896,000	0,139601
Развлечения	8,58	8,61	3112,000	0,647607
Благополучие других людей	8,47	8,71	2672,500	0,074998
Оценка преобладающих эмоциональных переживаний детей в ВДЦ «Океан» из разных отрядов				
Спокойствие	45	60	<b>2724,500*</b>	<b>0,039520</b>
Усталость	50	65	3174,500	0,933934
Удовлетворение	56	71	3179,000	0,943307
Обида	13	3	3138,000	0,672392
Уверенность в себе	47	58	2836,000	0,144994
Беспокойство	19	14	<b>2630,000**</b>	<b>0,010950</b>
Интерес	64	87	3138,500	0,748600
Раздражение	16	18	<b>2776,500*</b>	<b>0,054137</b>
Радость	66	80	3187,000	0,975756
Сомнение	18	16	2971,500	0,370407
Симпатия к вожатым	50	64	2914,000	0,235940
Желание приходить сюда	49	70	2905,000	0,254837
Чувство унижения	5	4	3117,000	0,507248
Тревога	7	6	2838,000	0,089330
Благодарность	57	81	3063,000	0,549710
Страх	8	3	3006,000	0,328290

Примечание: \* – различия по критерию Манна-Уитни значимы для  $p \leq 0,05$ ; \*\* – для  $p \leq 0,01$



Сравнительный анализ уровней субъективного благополучия детей из разных отрядов показал, что существуют значимые отличия как в когнитивном компоненте, так и в эмоциональном. Аналогичный анализ средних значений параметров субъективного благополучия демонстрирует общую тенденцию: дети из отряда «Парус» имеют показатели выше, чем дети из «Бригантины» по всем шкалам. Воспитанники из отряда «Парус» значимо более удовлетворены жизнью в ВДЦ «Океан» ( $p \leq 0,02$ ) и отношениями с вожатыми ( $p \leq 0,02$ ), а также они значимо чаще чувствуют спокойствие ( $p \leq 0,03$ ). Вместе с тем, дети из отряда «Бригантина» значимо чаще чувствуют раздражение ( $p \leq 0,05$ ) и беспокойство ( $p \leq 0,03$ ). Значимые различия обнаружены также в оценке возможности удовлетворить свои потребности в интересной деятельности ( $p \leq 0,05$ ) и наличии хороших и верных друзей ( $p \leq 0,001$ ). Эти факты указывают на то, что в отряде «Парус» созданы более благоприятные психолого-педагогические условия, способствующие максимальному удовлетворению потребностей детей для самореализации и общения.

### Выводы и обсуждение

Анализ результатов обследования когнитивного компонента субъективного благополучия воспитанников ВДЦ «Океан» показал, что данный Детский центр создает для каждого ребенка насыщенную среду, которая способствует удовлетворению самых разных интересов, склонностей и потребностей воспитанников, а также развитию уверенности в своих силах и мотивации к познанию и творчеству. Обнаружены и проблемные зоны: воспитанники не видят возможности для полной реализации ценности свободы как независимости в поступках и не в полной мере удовлетворены своими достижениями. Кроме этого, есть ряд сфер жизни в ВДЦ «Океан», доступность которых превышает их значимость для детей: это активная деятельная жизнь, познание нового и возможность творческой деятельности, которые дети оценивают как представленные избыточно во время их пребывания в детском центре.

Анализ эмоционального компонента субъективного благополучия воспитанников показал, что в их эмоциональном настроении преобладает повышенной тон, который характеризуется жизнерадостностью с приливами бодрости, оптимизма и счастья. Преобладающими социальными чувствами являются благодарность, симпатия и желание приходить сюда. Обнаружены и проблемные зоны: большой процент воспитанников чувствует усталость.

Сравнительный анализ результатов исследования детей из разных дружин показал, что в дружине «Парус» созданы лучшие условия для реализации различных потребностей воспитанников, что способствует преобладанию положительных эмоций (спокойствие) и высокой степени удовлетворенности детей жизнью в ВДЦ «Океан» в целом и отношениями с вожатыми в частности. Можно говорить о том, что предложенная образовательная программа в отряде «Парус» более эффективна для детей подросткового возраста. Скорее всего, это связано с тем, что социально-ролевая игра дает возможность взять на себя разные роли, а значит и функции, и обязанности, что стимулирует раскрытие возможностей и способствует осознания и рефлексии имеющихся проблем. Кроме того, игра создает пространство для совместной деятельности без лишней конкуренции. При этом игра остается «имитационной» деятельностью, что позволяет детям в ее процессе чувствовать себя спокойно, даже если они совершают ошибки (ее можно исправить, начав игру заново). В реальной практической деятельности создать такую атмосферу очень трудно.

Полученные результаты позволили выделить сильные и слабые стороны деятельности данного учреждения. В целом, педагогическому коллективу удалость создать в детском центре «Океан» образовательную среду, удовлетворяющую потребности и ценности детей в творческом общении и деятельности (результаты анализа когнитивного компонента субъективного благополучия). Так, психологическая атмосфера способствует полноценному развитию и самореализации детей, что ярко отражается в эмоциональном компоненте субъективного благополучия воспитанников (радость, интерес, удовлетворение, спокойствие, уверенность в себе. Нами обращено внимание руководства ВДЦ на наличие внутренних проблем, которые мешают воспитанникам увидеть степень собственного развития и достижений, тем самым препятствуя его дальнейшему саморазвитию, что отражается в субъективном ощущении вакуума (избыточная насыщенность образовательной среды, ограничения в удовлетворении потребности в свободе) и усталости.

Необходимо отметить, что пребывание в ВДЦ «Океан» детей из других регионов России (отрыв ребенка от привычной атмосферы) и необходимость выстраивать новые отношения с детьми и педагогами, постоянная вовлеченность в чужие интересы, эмоции, потребности (отсутствие возможности для уединения) уже является выраженной стрессовой ситуацией, создающей повышенную психологическую нагрузку. Помимо этого, педагогический коллектив пытается создать плотный график учебно-воспитательных мероприятий, что приводит к повышенной нагрузке и негативно отражается на общем психическом и физическом состоянии воспитанников, выражаясь усталости и чувстве избыточности событий. Обнаруженные результаты указывают на необходимость найти время и место для проведения детьми свободного времени (в том числе на общение в группе, отдых и релаксацию), что позволит частично удовлетворить потребность детей в свободе и снимет проблему излишней нагрузки. Проведение мероприятий, направленных на осознание собственных результатов самореализации (тренинг «Мои достижения», форумы успеха, форсайт-сессии, портфолио и т. п.), позволит воспитанникам осмыслить происходящие события, даст возможность для самоанализа и оценки собственных достижений.

## **Заключение**

В настоящей статье нами рассмотрены потенциальные возможности использования субъективного чувства благополучия воспитанников как критерия внутренней оценки эффективности деятельности Детского центра.

Поэтому предложенный критерий шире часто используемого в настоящее время критерия удовлетворенности качеством образования и позволяет не только оценить удовлетворенность воспитанников, но и выявить причины низкой удовлетворенности за счёт расширения диагностируемых показателей (оценка значимости ценностей, их доступности на базе ДЦ), а также понять эмоциональное состояние воспитанников.

Для правильной организации исследования субъективного благополучия воспитанников, которое позволит выявить проблемы и оценить эффективность предлагаемых программ и смен, необходимо придерживаться определенных правил. Первое: обследование необходимо проводить в последних числах смены, так как именно тогда образовательная программа полностью реализована, и дети при оценке будут ориентироваться не на свои ожидания (что возможно в начале и середине смены), а на реально созданные в ДЦ психолого-педагогические условия и события. Второе: протокол обследования должен включать весь комплекс методик, которые ребенок заполняет одновременно. Продолжительность обследования

не должна превышать 30-45 минут, поэтому в комплекс подобранных нами методик вошли самоотчеты, которые предполагают выбор или оценку предложенных утверждений. Данные методики дают возможность быстро собрать диагностическую информацию в относительно короткие сроки. Среди ограничений использования данных средств диагностики можно выделить те, которые относятся ко всем самоотчетам: требования к определенному уровню самосознания обследуемого (обследуемыми могут выступать дети старше 10-12 лет), ошибки социальной желательности и установочного поведения. Для того чтобы избежать выделенных ограничений, исследование необходимо проводить анонимно, при этом в протоколе обследования необходимы сведения об отряде и смене ребёнка (Gurevich, 1997). Третье: после сбора результаты необходимо занести в общий сводный протокол (Excel), что позволит использовать при обработке методы описательной и корреляционной статистики (программа STATISTICA 10). При анализе и описании результатов следует учитывать как интегральные показатели по методикам, так и показатели по отдельным шкалам и пунктам. Такой комплексный способ обработки данных позволяет не только получать общую оценку субъективного благополучия воспитанников, но и сравнивать индивида с другими людьми; разные показатели одного ребенка; показатели у разных отрядов в ДЦ, отличающихся по возрасту, образовательным программам, курирующим их педагогам и др. Так организованная процедура обследования дает возможность накапливать информацию, выявлять сильные стороны и проблемные зоны, что позволяет скорректировать учебно-воспитательный процесс учреждения дополнительного образования.

Мы понимаем, что предложенный нами критерий (субъективное благополучие воспитанников) не является единственным и достаточным для внутренней оценки эффективности работы учреждения дополнительного образования, необходимо выделить и другие критерии, например: атмосфера в педагогическом коллективе; творческий потенциал учреждения; уровень сформированности образовательной системы и др. Выделенные направления исследования являются перспективными для нашего творческого коллектива.

### **Благодарности**

Авторы выражают благодарность педагогам и руководству Всероссийского детского центра «Океан» г. Владивостока за помощь в организации исследования.

### **Комментарий об открытом доступе к данным, этике, конфликте интересов**

Доступ к данным может быть предоставлен по электронной почте при обращении к авторам данной работы. Авторы заявляют о гарантии соблюдения прав лиц, вовлеченных в исследование, об отсутствии причиненного вреда и соблюдении анонимности, а также об отсутствии конфликта интересов относительно публикуемой работы.

### **Список литературы**

- Арчакова, Т. О., Веракса, А. Н., Зотова, О. Ю., Перельгина, Е. Б. Субъективное благополучие у детей: инструменты измерения и возрастная динамика // Психологическая наука и образование. – 2017. – Т. 22. – № 6. – С. 68-76.
- Асмолов, А. Г. Дополнительное образование как зона ближайшего развития образования в России: от традиционной педагогики к логике развития // Внешкольник. – 1997. – №9. – С. 6-9.
- Афанасьев, В. Г. Мир живого: системность, эволюция и управление. – М.: Издательство политической литературы, 1986. – 334 с.

- Ахрямкина, Т. А., Чаус, И. Н. Психологическое благополучие учащихся в образовательной среде: монография. – Самара: СФ ГБОУ ВПО МГПУ, 2012. – 104 с.
- Баева, И. А., Лактионова, Е. Б. Экспертиза психологической безопасности образовательной среды // Народное образование. – 2009. – № 2. – С. 273-277.
- Баева, И. А., Лактионова, Е. Б. Экспертная оценка состояния образовательной среды на предмет комфортности и безопасности // Психологическая наука и образование. – 2013. – Т. 18. – № 6. – С. 5-12.
- Байбородова, Л. В., Золотарева, А. В. Дополнительное образование как система психолого-педагогического сопровождения развития ребенка: монография. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2009. – 219 с.
- Водяха, С. А. Особенности психологического благополучия старшеклассников // Психологическая наука и образование. – 2013. – Т. 18. – № 6. – С. 114-120.
- Горский, В. А., Журкина, А. Я., Ляшко, Л. Ю., Усанов, В. В. Система дополнительного образования детей: Концепция лаборатории проблем дополнительного образования детей института общего среднего образования РАО // Дополнительное образование. – 2000. – №1. – С. 6-11.
- Гуревич, К. М. Психологическая диагностика / Под ред. К.М. Гуревича и Е.М. Борисовой. – М.: Изд-во УРАО, 1997. – 304 с.
- Дерябо, С. Д. Учителю о диагностике эффективности образовательной среды. / Под. ред. В. П. Лебедевой, В. И. Панова. – М.: Молодая гвардия, 1997. – 222 с.
- Евладова, Е. Б., Логинова, Л. Г., Михайлова, Н. Н. Дополнительное образование детей: учеб. пособие для студ. учреждений сред. проф. образования. – М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2004. – 349 с.
- Евладова, Е. Б., Николаева, Л. А. Развитие дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях. – М.: ФМО РФ, Институт общего образования, 1996. – 47 с.
- Изард, К. Э. Психология эмоций / Перев. с англ. В. Мисник, А. Татлыбаева. – СПб: Издательство «Питер», 1999. – 464 с.
- Ильина, Т. В. Мониторинг образовательных результатов в учреждении дополнительного образования детей (научно-методический аспект) в 2-х ч. – Ярославль: ЦДиЮ, 2001. – Ч. 1. – 76 с.
- Канонир, Т. Н. Субъективное благополучие в школе и отношения с одноклассниками у учащихся начальной школы с разным уровнем учебных достижений // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – Т. 16. – № 2. – С. 170-182.
- Карапетян, Л. В. Теоретические подходы к пониманию субъективного благополучия // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1., Проблемы образования, науки и культуры. – 2014. – № 1 (123). – С. 171-182.
- Кирпичник, А. Г., Ижицкий, В. П. Летние объединения старшеклассников. – М.: Знание, 1984. – 80 с.
- Куликов, Л. В. Субъективное благополучие личности // Ананьевские чтения. – 1997. – С. 162-164.
- Куприянов, Б. В. Теория и методика социального воспитания школьников в учреждениях дополнительного образования детей: моногр. – Кострома: КОИРО, 2009. – 423 с.
- Лебедева, В. П., Орлов, В. А., Панов, В. И. Практико-ориентированные подходы к развивающему образованию // Педагогика: науч. журн. – 1996. – № 5. – С. 24-26.
- Левченко, С. В. Как исследовать причины дезадаптации пятиклассников // Практика административной работы в школе. – 2005. – № 5. – С. 65-66.
- Логинова, Л. Г. Методология управления качеством дополнительного образования детей. – М.: АПКИПРО, 2003. – 132 с.
- Маслоу, А. Мотивация и личность. – Санкт-Петербург: Евразия, 2001. – 478 с.
- Олейникова, Л. Т. Дополнительное образование детей – потенциал воспитания // Молодой ученый. – 2010. – Т. 2. – №1-2. – С. 282-287.
- Панов, В. И. К проблеме психолого-педагогического проектирования и экспертизы образовательного учреждения // Психологическая наука и образование. – 2001. – Том 6. – № 2. – С. 14-21.

- Улановская, И. М., Поливанова, Н. И., Ермакова, И. В. Что такое образовательная среда школы и как ее выявить? // Вопросы психологии. – 1998. – № 6. – С. 34-41.
- Фанталова, Е. Б. Диагностика ценностей и внутренних конфликтов в общей и клинической психологии // Клиническая и специальная психология. – 2013. – № 1. – С. 66-83.
- Шамова, Е. И., Третьяков, П. И., Капустин, Н. П. Управление образовательными системами: учеб. пособие для вузов. – М.: Владос, 2001. – 319 с.
- Щетинская, А. И. Совершенствование процесса дополнительного образования в современных условиях: науч.-метод. пособие. – Оренбург: ОЦДЮТ, 1997. – 321 с.
- Ясвин, В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Академия, 2001. – 365 с.
- Gilman, R., Huebner, E. S. Characteristics of adolescents who report very high life satisfaction // Journal of Youth and Adolescence. – 2006. – Vol. 35. – No. 3. – P. 293-301.
- Rigby, B. T., Huebner, E. T. Do causal attributions mediate the relationship between personality characteristics and life satisfaction in adolescence? // Psychology in the Schools. – 2005. – Vol. 42. – No. 1. – P. 91-99.
- Ryff, C. D., Keyes, C. L. M. The structure of psychological well-being Revisited // Journal of Personality and Social Psychology. – 1995. – Vol. 69. – No. 4. – P. 719-727.
- Seligman, M. E. P. Learned optimism. – New York: Knopf, 1991.

## Reference

- Afanasyev, V. G. (1986). *World of the living: consistency, evolution and management*. Moscow: Politizdat.
- Akhryamkina, T. A., & Chaus, I. N. (2012). *Psychological well-being of pupils in the educational environment*. Samara: SF GBOU VPO MGPU.
- Archakova, T. O., Veraksa, A. N., Zotova, O. Yu. & Perelygina, E. B. (2017). Subjective well-being in children: Measurement tools and age dynamics. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie – Psychological Science and Education*, 6, 68-76.
- Asmolov, A. G. (1997). Additional education as zone of proximal development of education in Russia: From traditional pedagogics to development logic. *Vneshkol'nik - Vneshkolnik*, 9, 6-9.
- Baeva, I. A., & Laktionova, E. B. (2009). Expertise of the psychological safety of the educational environment. *Narodnoe obrazovanie - Public Education*, 2, 273-277.
- Baeva, I. A., & Laktionova, E. B. (2013). Expert assessment of the educational environment for comfort and safety. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 6, 5-12.
- Baiborodova, L. V., & Zolotareva, A. V. (2009). *Additional education as a system of psychological and pedagogical support for child development*. Yaroslavl: YaGPU im. K. D. Ushinskogo.
- Deryabo, S. D. (1997). *To the teacher about the diagnosis of the effectiveness of the educational environment*. V. P. Lebedev & V. I. Panov (Eds.) Moscow: Molodaya Gvardiya.
- Evladova, E. B. & Nikolaeva, L. A. (1996). *Development of additional education in general education institutions*. Moscow: Institut obshchego obrazovaniya.
- Evladova, E. B., Loginova, L. G., & Mikhailova, N. N. (2004). *Additional education of children*. Moscow: VLADOS.
- Fantalova, E. B. (2013). Diagnostics of values and internal conflicts in general and clinical psychology. *Klinicheskaya i spetsial'naya psikhologiya - Clinical and Special Psychology*, 1, 66-83.
- Gilman, R., & Huebner, E. S. (2006). Characteristics of adolescents who report very high life satisfaction. *Journal of Youth and Adolescence*, 35(3), 311-319.
- Gorsky, V. A., Zhurkina, A. Ya., Lyashko, L. Yu., & Usanov, V. V. (2000). System of supplementary education for children: Concept of laboratory for the problems of children's supplementary education of the Institute of General High Education of the Russian Academy of Education. *Dopolnitel'noe obrazovanie - Supplementary Education*, 1, 6-11.
- Gurevich, K. M. (1997). *Psychological diagnostics. Study guide*. K. M. Gurevich & E. M. Borisov (Eds.). Moscow: URAO.
- Ilyina, T. V. (2001). *Monitoring educational results in the institution of additional education of children (scientific and methodological aspect)*. Yaroslavl: TSDiYU.

- Izard, K. E. (1999). *The psychology of emotions*. St. Petersburg: Piter.
- Kanonir, T. N. (2019). Subjective well-being of primary school students with different achievement levels. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki – Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 16(2), 170-182.
- Karapetyan, L. V. (2014). Theoretical approaches to understanding subjective well-being. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1 Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury – Izvestia Ural Federal University. Series 1. Issues in Education, Science and Culture*, 1, 171-182.
- Kirpichnik, A. G., & Izhitski, V. P. (1984). *High school summer associations*. Moscow: Znanie.
- Kulikov, L. V. (1997). Subjective well-being of an individual. *Anan'yevskiy chteniya – Ananyev readings*, 162-164.
- Kupriyanov, B. V. (2009). *Theory and methodology of social education of schoolchildren in institutions of additional education of children*. Kostroma: KOIRO.
- Lebedeva, V. P., Orlov, V. A., & Panov, V. I. (1996). Practice-Oriented Approaches to Developing Education. *Pedagogika – Pedagogy*, 5, 24-26.
- Levchenko, S. V. (2005). How to investigate the causes of disadaptation of fifth graders. *Praktika administrativnoy raboty v shkole - Practice of Administrative Work at School*, 5, 65-66.
- Loginova, L. G. (2003). *Methodology of quality management of additional education of children*. Moscow: APKandPPRO.
- Maslow, A. (2001). *Motivation and personality*. St. Petersburg: Yevraziya.
- Oleinikova, L. T. (2010). Additional education of children - upbringing potential. *Molodoy uchenyy – Young scientist*, 1(1-2), 282-287.
- Panov, V. I. (2001). On the problem of psychological and pedagogical design and expertise of an educational institution. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 6, 14-21.
- Rigby, B. T., & Huebner, E. T. (2005). Do causal attributions mediate the relationship between personality characteristics and life satisfaction in adolescence? *Psychology in the Schools*, 42(1), 91-99.
- Ryff, C. D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Seligman, M. E. P. (1991). *Learned optimism*. New York: Knopf.
- Shamova, T. I., Tretyakov, P. I., & Kapustin, N. P. (2001). *Management of educational systems*. Moscow: VLADOS.
- Shchetinskaya, A. I. (1997). Improving the process of additional education in modern conditions. Orenburg: OTSDYUT.
- Ulanovskaya, I. M., Polivanova, N. I., & Ermakova, I. V. (1998). What is the educational environment of a school and how to identify it? *Voprosy psikhologii - Voprosy Psychologii*, 6, 34-41.
- Vodyakha, S. A. (2013). Features of psychological well-being of upper-form pupils. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 18(6), 114-120.
- Yasvin, V. A. (2001). *Educational environment: From modeling to design*. Moscow: Akademiya.