

УДК 339.138

## Поведение абитуриентов при поступлении в московские вузы: анализ причин и разработка рекомендаций

Евгения Е. Жукова<sup>1</sup>, Максим С. Козырев<sup>2</sup>, Ирина Ю. Ильина<sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия,  
E-mail: njinae@yandex.ru  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7556-2241>*

<sup>2</sup> *МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия  
E-mail: max-han@yandex.ru  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1643-3391>*

<sup>3</sup> *Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия  
E-mail: plesheeva6@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3697-7457>*

DOI: 10.26907/esd.16.4.09

Дата поступления: 13 мая 2020; Дата принятия в печать: 9 ноября 2020

### Аннотация

В условиях высокой конкуренции между вузами за абитуриентов актуальным становится исследование мотивов поведения последних. В качестве методов исследования был выбран опрос (анкетирование), результаты которого подвергнуты корреляционному анализу. В опросе участвовали студенты 4-х московских вузов, отличающихся как по рейтингу, так и по качеству приема. Основными причинами выбора абитуриентами вуза стали наличие бюджетных мест и стоимость обучения. Важным оказался источник получения информации о вузе. Современная молодежь (как и родители) в большинстве своем ориентируется на интернет-сайты для абитуриентов, сайт вуза и социальные сети. В дальнейшем роль интернет-ресурсов будет только повышаться. Традиционные формы привлечения абитуриентов, такие как дни открытых дверей и олимпиады, тоже не стоит сбрасывать со счетов. Они привлекают не менее четверти от поступивших. В работе было выявлено, что выпускники школ, которые действительно ориентированы на получение высшего образования, весьма серьезно готовятся к экзаменам. Более двух третей опрошенных студентов отметили несколько вариантов подготовки к сдаче ЕГЭ. Но нельзя сказать, что у всех сформирована твердая жизненная позиция относительно будущей профессии. Многие выбрали те предметы, которые легче сдать. Одним из важных факторов при выборе вуза и направления подготовки является имидж вуза. Причем чем выше рейтинг вуза, тем больше мотивированных абитуриентов он привлекает. Как следствие, уровень подготовки выпускников также становится выше. В качестве рекомендации предложено развивать дистанционные формы работы вуза с потенциальными абитуриентами.

**Ключевые слова:** причины выбора вуза, подготовка к ЕГЭ, выбор направления подготовки, студенты-бюджетники, студенты-контрактники.

# Why do People Apply for Admission to Moscow Universities? An Analysis of the Reasons and Development of Recommendations

Evgeniya E. Jukova<sup>1</sup>, Maxim S. Kozyrev<sup>2</sup>, Irina Y. Ilina<sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Moscow Financial and Industrial University “Synergy”, Moscow, Russia*

*E-mail: njinae@yandex.ru*

*ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7556-2241>*

<sup>2</sup> *MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia*

*E-mail: max-han@yandex.ru*

*ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1643-3391>*

<sup>3</sup> *Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia*

*E-mail: plesheeva6@yandex.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3697-7457>*

*DOI: 10.26907/esd.16.4.09*

*Submitted: 13 May 2020; Accepted: 9 November 2020*

## Abstract

When there is high competition between universities for applicants, research into the applicants' motives becomes relevant. This research used a survey questionnaire, the results of which were subjected to correlation analysis. The survey involved students from four Moscow universities, differing in both rating and quality of admission. The main reasons why applicants choose their university were the availability of budget places and the cost of training. The source of information about the university is also important. Modern youth (and also their parents) focus mainly on Internet sites for applicants and on the university's website social networks. The role of Internet resources will only increase in the future although traditional forms of attracting applicants, such as open days and Olympics should not be discounted. They attract at least a quarter of the admissions. The research revealed that school graduates who are strongly oriented toward higher education prepare for exams very seriously. More than two-thirds of all students surveyed noted several options for preparing for the exam. However, not all applications had a solid life position with regard to their future profession. Many have chosen those courses that are easier to pass. One of the important factors in making a choice and in preparation is the image of the university. The higher the rating of the university, the more motivated applicants it attracts and as a result, the level of training of graduates also increases. It is proposed that distance forms of participation in university events are developed so as to expand coverage.

**Keywords:** choosing a university, examination preparation, students-state employees, students-contractors.

## Введение

До последнего времени количество бюджетных мест в российских вузах сокращалось: в 2018 году их было 597 тысяч, в 2019 году – 518 тысяч. В 2020 году, учитывая условия пандемии, бюджетных мест осталось 509 тысяч. Это численность всего контингента студентов-бюджетников по всем уровням программ: бакалавриату, специалитету и магистратуре. При этом количество выпускников средней школы увеличивается: в 2019 году ЕГЭ сдавали 750 тысяч человек (Bulanova, 2017; Bulanova, 2018; Ucheba.ru, 2019), из них только 88 % – выпускники 2019 года (Reznik & Chernikovskaya, 2019). Вынужденный переход на дистанционное обучение и самоизоляция не изменили тенденцию: желание сдать ЕГЭ изъявили 692 тысячи выпускников 2020 года, а вместе с выпускниками прежних лет – 797 тыс. человек.

То есть на первый уровень образования на бюджетной основе поступил только каждый пятый абитуриент (Nikiforov, Avdonina, Dikova, Bagdasarian, & Ilina, 2020). Количество выпускников школ, желающих получить высшее образование, значительно превышает количество бюджетных мест, и выпускник вынуждены поступать в вузы на платной основе, учиться по контракту.

В условиях ужесточающейся конкуренции вузам приходится бороться за мотивированных, наиболее подготовленных и в то же время платежеспособных абитуриентов (Maloshonok, Semenova, & Terentyev, 2015). В поисках путей решения указанной задачи возникает необходимость обратить внимание на анализ поведенческих особенностей абитуриентов: на динамику и дифференциацию мотивов и предпочтений абитуриентов и на факторы, которые на них влияют.

Вузам необходимо предлагать свои услуги, учитывая потребности будущих студентов (Kabanova & Vetrova 2018): мотивы абитуриентов, выбирающих вуз и направление подготовки, источники получения информации. Высшие учебные заведения должны разрабатывать стратегии продвижения образовательных услуг, ориентируясь при этом не на среднестатистического абитуриента (Sharonova, 2018), а на всю целевую аудиторию.

Очевидно, что мотивы выбора вуза и направления подготовки у будущих студентов, поступающих на бюджет, отличны от тех, кто поступает на контракт. Выяснение отличий в мотивации поступающих на бюджет и на контракт легло в основу данного исследования и обусловило его актуальность.

Целью данного исследования является разработка конкретных рекомендаций, которые позволят руководству вузов наиболее эффективно продвигать свои образовательные услуги. Имея объективные данные о мотивации абитуриентов, администрация учебных заведений сможет скорректировать свою имиджевую стратегию, сформировать предпосылки для успешного проведения приемной кампании и обеспечения набора наиболее мотивированных абитуриентов не только на бюджетные, но и на коммерческие места.

Можно предположить, что основными факторами при выборе вуза для студентов-бюджетников является наличие бюджетных мест и проходные баллы ЕГЭ. Для контрактников – низкие цены на обучение, а также мнение родителей, которые будут платить за их обучение (Goshin & Mertsalova, 2018).

Основными источниками информации о вузе для бюджетников являются дни открытых дверей в вузе и олимпиады, а для контрактников – интернет-сайты и соцсети.

Скорее всего, по-разному готовятся к сдаче единого государственного экзамена те, кто предполагает поступать на бюджет, и те, кто готов поступать на контракт: первые посещают курсы, участвуют в олимпиадах, занимаются с репетиторами, а вторые чаще всего готовятся к экзаменам самостоятельно.

Направление подготовки будущие бюджетники выбирают по укрупненной группе и поступают туда, куда хватит баллов, полученных за ЕГЭ, при этом они нередко сдают не один экзамен по выбору, а два (Volkov & Dneprovskaya, 2017). Будущие контрактники имеют более узкую, конкретную подготовку, поэтому у них выбор более ограниченный: они платят за обучение и хотят получить престижную профессию, однако выбор направления подготовки зависит от сданных предметов на ЕГЭ.

Все эти предположения необходимо изучить, проведя исследование.

## Методы

Исследование проводилось посредством анкетирования методом анонимного заочного опроса. Цель анкетирования заключалась в получении обобщенного мнения студентов московских вузов, обучающихся как на бюджетной, так и на платной основе. Концепция анкеты определила характер, последовательность и содержание вопросов. Первые два вопроса были направлены на выяснение информации о респонденте и предусматривали указание вуза и формы обучения (бюджет/контракт). Основная часть анкеты содержала пять вопросов, которые предусматривали как варианты ответов, так и возможность самостоятельного ответа, при этом можно было выбрать несколько вариантов. Вопросы анкеты касались условий поступления в вуз: источников информации о вузе, причин, которые повлияли на результаты ЕГЭ, на выбор вуза (Ryabokon, 2016) и направления подготовки (Urzha, Kataeva, Evstratova, Zhukova, & Pina, 2018).

Для проведения анкетирования было выбрано четыре московских вуза: Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, МИРЭА – Российский технологический университет, Российский государственный социальный университет и Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского. Работа проводилась только со студентами, обучающимися очно.

Согласно данным НИУ «Высшая школа экономики» (Dobryakova & Kuzminov, 2018), по качеству приема вузы можно разделить на четыре группы:

– с качеством приема выше среднего уровня как на бюджет, так и на контракт (например, Московский физико-технический институт, Московский государственный институт международных отношений, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана и др.);

– с высоким (или среднее) качеством приема на бюджет и средним на контракт (например, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Российский государственный гуманитарный университет, Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского и др.);

– с качеством приема ниже среднего уровня и на бюджет, и на контракт (например, Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС», Московский технический университет связи и информатики, Российский государственный социальный университет, Московский политехнический университет, Московский государственный университет пищевых производств и др.);

– со средним (или высоким) качеством приема на бюджет и ниже среднего на контракт (например, Российский государственный университет правосудия, Государственный университет управления, Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина, Российский университет дружбы народов, МИРЭА – Российский технологический университет и др.).

Для удобства проведения анкетирования анкета была составлена в Google форме, ссылка на которую передавалась студентам для прохождения опроса. Опрос проводился в октябре 2019 года.

В опросе приняло участие 403 студента: 168 (42 %) студентов, обучающихся на бюджетной основе, и 235 (58 %) студентов, обучающихся по контракту. Поскольку эти цифры сильно отличаются, при анализе полученных результатов учитывалась доля (в процентах) от количества опрошенных студентов.

Для обработки ответов с возможностью сопоставления ответов отдельные результаты из Google формы были сведены в единую таблицу Excel, на основе которой были построены диаграммы.

Дополнительный метод, применяемый в данной работе – корреляционный анализ, суть которого заключается в вычислении коэффициента корреляции, что позволяет определить степень зависимости между показателями. Если мотивы поведения студентов разных вузов и характер поступления (бюджет или контракт) идентичны, то закономерно предположение о высоких коэффициентах корреляции (свыше 0,7). В противном случае коэффициенты корреляции будут существенно ниже.

Коэффициенты корреляции вычислялись по формуле Пирсона (линейный коэффициент корреляции) при помощи электронной таблицы Microsoft Excel. Применение корреляционного анализа позволило проверить выдвинутые предположения.

## Результаты

### *Анализ факторов, повлиявших на выбор вуза*

Чтобы изучить и сравнить причины, почему студенты выбрали тот или иной вуз, в анкете был предусмотрен вопрос «Причины, по которым Вы решили поступать в указанный вуз». Студенты могли выбрать один или несколько вариантов предложенных ответов или указать свой.

Самые популярные ответы: «Точно проходил по баллам ЕГЭ», «Хочу учиться именно в этом вузе», «Низкие цены на обучение» и «Высокий рейтинг вуза».

Если сравнить ответы дифференцированно по оплате обучения, то видны отличия (Рисунок 1). Так, студенты, обучающиеся на бюджетной форме, отметили в качестве основных причин высокую вероятность поступления, поскольку сравнивали баллы ЕГЭ и результаты зачисления прошлого года, желание учиться именно в этом вузе, а также высокий рейтинг данного учебного заведения. Причем высокая вероятность поступления стала основным фактором практически для половины опрошенных студентов-бюджетников. Следующие по популярности четыре фактора – близкое расположение, наличие общежития, совет знакомых и родителей. Такие ответы встречаются у 13-15 % опрошенных.

Студенты, обучающиеся платно, самым популярным фактором назвали «низкие цены на обучение». Этот вариант ответа значительно превышает по популярности все остальные и составляет 42 %. Такие факторы, как прохождение по баллам ЕГЭ, желание учиться именно в этом вузе и его высокий рейтинг, оказались важными для 22-25 % студентов, обучающихся на платной основе. Интересно, что близкое расположение и совет знакомых играют для данных студентов большее значение, чем для студентов, обучающихся на бюджете. Удивительным результатом стало то, что примерно одинаковая доля опрошенных студентов (12,5-13,5 %) действовали по настоянию родителей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что вне зависимости от того, оплачивают родители обучение или нет, их одинаково волнует судьба своих детей (Skalaban, Osmuk, Kolesova, & Cherepanov, 2020).

Остальные ответы, которые сформулировали сами студенты, были единичными: по два студента-бюджетника отметили, что поступили, потому что в данном вузе легко учиться, в вузе есть нужное направление подготовки, а также преемственность поколений (родные учились именно в этом вузе). Три студента, обучающиеся по контракту, ответили, что поступили в вуз случайно, что объясняется низкой стоимостью обучения и необходимостью обучаться очно.

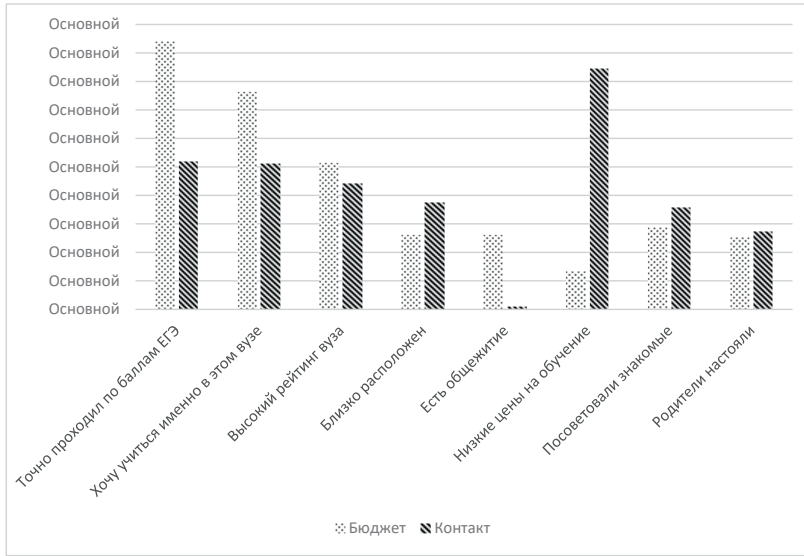


Рисунок 1. Сравнительный анализ популярных причин поступления в вуз

Чтобы выявить отличия в источниках получения информации о вузе, студентам было предложено ответить на вопрос «Откуда Вы узнали о вузе?» (Рисунок 2).

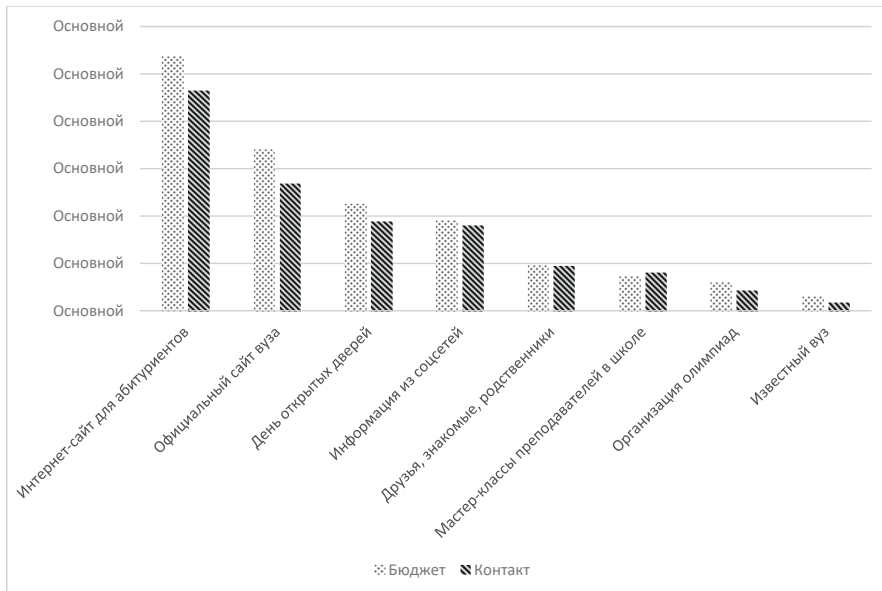


Рисунок 2. Различия в источниках получения информации о вузе

Анализ результатов показывает, что вне зависимости от оплаты обучения источники получения информации о вузе одни и те же. Самый популярный источник – интернет-сайты для абитуриентов, которые позволяют подобрать вуз в за-

висимости от сданных предметов ЕГЭ и количества полученных баллов. Этот же ресурс позволяет подобрать не только вуз, но и направление подготовки. Таким образом, абитуриент может выбирать вуз исходя из суммы баллов ЕГЭ. Вторым по популярности источник – официальный сайт вуза. Данный ответ вполне объясним, поскольку официальный сайт вуза содержит подробную информацию о направлениях подготовки, количестве бюджетных мест, стоимости обучения, графиках работы приемной комиссии и т.п. Перед проведением опроса предполагалось, что основной источник получения информации о вузе – проведение дней открытых дверей, однако это лишь третий по популярности ответ, который значительно уступает двум предыдущим. Только около 20 % опрошенных студентов отметили его.

Некоторые варианты ответов, которые студенты дали самостоятельно, были объединены в ответ «Друзья, знакомые, родственники», который предполагает получение информации от родных и близких семьи. Остальные варианты самостоятельных ответов студентов единичны, однако все они носят характер случайности: «увидел здание», «живу рядом», «дали буклет», «увидел рекламу».

### Анализ выбора предметов и подготовки к сдаче ЕГЭ

Для выяснения, каким образом подготовка к ЕГЭ у студентов, обучающихся на бюджете, отличалась от студентов-контрактников, необходимо было проанализировать результаты ответов на вопрос о способах подготовки к единому государственному экзамену (Рисунок 3). Данный вопрос предусматривал возможность указать несколько вариантов ответов.

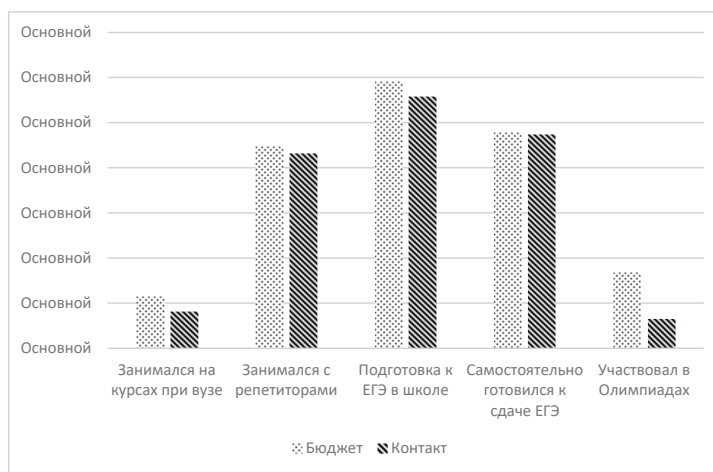


Рисунок 3. Распределение популярных вариантов ответов о подготовке к ЕГЭ

В целом самые популярные способы подготовки к ЕГЭ не зависят от форм обучения. Подавляющее большинство и бюджетников, и контрактников готовились к ЕГЭ в школе, около половины опрошенных (47 %) готовились к ЕГЭ самостоятельно, и более 40 % опрошенных занимались с репетиторами. Это три наиболее популярных ответа. Четвертый и пятый ответы имеют некоторые отличия. Так, приняли участие в олимпиадах 17 % опрошенных студентов, обучающихся на бюджете, в то время как только 6 % студентов-контрактников отметили данный вариант. На курсах при вузе занимались 11 % студентов-бюджетников и 8 % студентов-контрактников.

В качестве самостоятельно данного ответа по 1,5 % из каждой группы опрашиваемых написали, что никак не готовились к сдаче ЕГЭ. Также были студенты, которые сдавали внутренний экзамен. Ответы на следующий вопрос это подтвердили.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нет существенных отличий в способах подготовки абитуриентов к сдаче экзамена: студенты, которые поступили в вуз, серьезно подошли к процессу подготовки.

Увидеть, есть ли отличия в выборе предметов для сдачи ЕГЭ позволяет анализ ответов на соответствующий вопрос, представленный на Рисунок 4.

Нами было выдвинуто предположение, что предметы выбираются исходя их интересов и способностей будущего студента. Действительно, результаты анкетирования показали, что половина студентов, обучающихся на бюджете, при выборе предметов исходила из собственных интересов. Так же ответили 42 % студентов, обучающихся на контракте. Около 40 % всех опрошенных студентов осуществляли выбор предметов в соответствии с теми, которые нужны для поступления на выбранное направление подготовки.

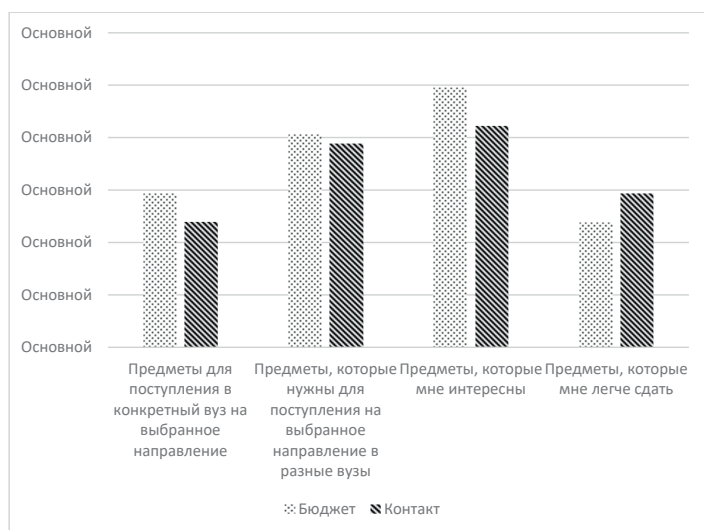


Рисунок 4. Отличия в выборе предметов для сдачи ЕГЭ

Заметны отличия в следующих двух популярных ответах: 29,2 % студентов-бюджетников и 23,8 % студентов-контрактников заранее определили направление и вуз для поступления и ориентировались при выборе предметов именно на это; 23,8 % студентов-бюджетников и 29,4 % студентов-контрактников руководствовались легкостью сдачи экзамена.

Остальные варианты ответов были единичными: кто-то случайно выбрал, кому-то посоветовали родители, кто-то выбирал исходя из широты направлений подготовки, где нужны данные предметы.

Некоторые выпускники выбирали предметы исходя из того, что им будет легче сдать, и лишь затем, с учётом результатов ЕГЭ и набора сданных предметов, выбирали направление подготовки и вуз.

Причины выбора направления подготовки у респондентов отличаются в зависимости от формы обучения (Рисунок 5). Самый популярный ответ «Интерес



к данному направлению подготовки» дали 52 % студентов, обучающихся на бюджете, и 49 % студентов, обучающихся по контракту.

42 % студентов-бюджетников и 45 % студентов-контрактников объяснили выбор направления подготовки для обучения желанием получить востребованную и высокооплачиваемую профессию. Данный результат вполне логичен: студенты готовы оплачивать обучение, если полученное образование гарантирует высокую заработную плату и востребованность на рынке труда (Vetrova, Kabanova, Medvedeva, & Jukova, 2019).

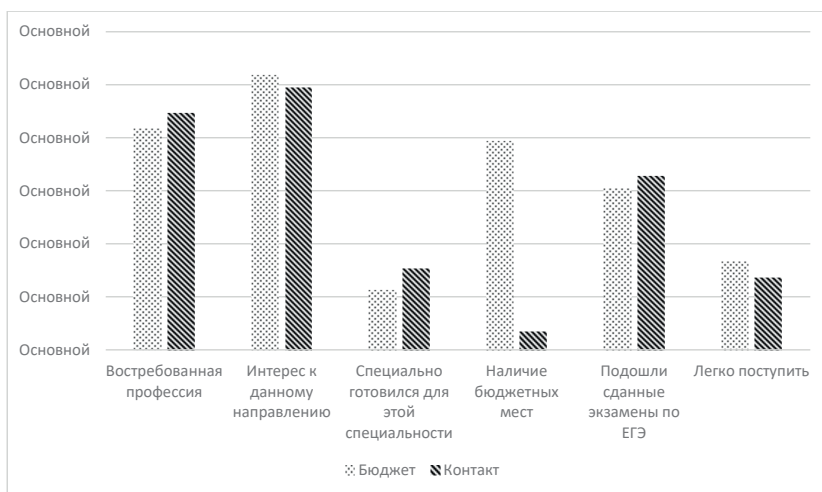


Рисунок 5. Отличия в выборе направлений подготовки

Остальные варианты ответов не были одинаково популярными среди опрошенных студентов. Так, около 40 % студентов, обучающихся за счет федерального бюджета, ответили, что важным фактором при выборе направления подготовки являлось наличие бюджетных мест, и только 3,5 % студентов, обучающихся на контракте, ответили именно так. По всей видимости, данные студенты пытались поступить на бюджет, а потерпев неудачу, оставили документы и оплатили обучение.

Положились на случай 30 % и 32 % опрошенных бюджетников и контрактников соответственно, отметив, что выбрали направление подготовки, потому что подошли сданные экзамены по ЕГЭ, а для 17 % и 14 % соответственно выбор связан с легкостью поступления.

Только 11 % студентов, обучающихся на бюджетной основе, и 15 % обучающихся по контракту, серьезно подошли к процессу выбора направления обучения и специально готовились, чтобы поступить именно на эту специальность.

### Дискуссионные вопросы

В основе обсуждения различий в ответах респондентов из двух целевых групп (студенты-бюджетники и студенты-контрактники) лежит корреляционный анализ результатов исследования. Он позволяет подтвердить или опровергнуть гипотезу об идентичности мотивов у абитуриентов, поступающих в разные вузы и на разные образовательные направления.

Корреляционный анализ дал следующие результаты:

Таблица 1. Матрица коэффициентов корреляции по вопросу «Причины выбора вуза»

		МГТУ им. Баумана		МГУТУ им. Разумовского		МИРЭА		РГСУ	
		б	к	б	к	б	к	б	к
МГТУ им. Баумана	б	1,00							
	к	0,86	1,00						
МГУТУ им. Разумовского	б	0,72	0,65	1,00					
	к	0,32	0,41	0,71	1,00				
МИРЭА	б	0,79	0,59	0,91	0,63	1,00			
	к	0,36	0,59	0,73	0,74	0,48	1,00		
РГСУ	б	0,55	0,32	0,84	0,55	0,91	0,42	1,00	
	к	0,20	0,40	0,66	0,75	0,43	0,93	0,46	1,00

Как видно из Таблицы 1, высокий коэффициент корреляции имеется только между студентами-бюджетниками и студентами-контрактами МГТУ им. Баумана и МГУТУ им. Разумовского. У других двух вузов он составляет менее 0,5. То есть мотивы абитуриентов МГТУ им. Баумана и МГУТУ им. Разумовского схожи между собой, а вот причины выбора РГСУ и МИРЭА у бюджетников и контрактников разные. Это может быть связано с различным качеством приема (по результатам ЕГЭ) в данные вузы.

Тесная связь наблюдается между бюджетниками всех 4-х вузов (коэффициент корреляции не менее 0,72). Исключение составляет распределение ответов у бюджетников РГСУ и МГТУ им. Баумана (коэффициент корреляции не менее 0,55), что может быть объяснимо как рейтингом вуза (Education in Russia, n.d.; TOP-100 universities in Russia, 2019), так и качеством приема (Dobryakova & Kuzminov, 2018; HSE, 2019a; HSE, 2019b).

Больший разброс значений коэффициента Пирсона имеет место в распределении ответов студентов, обучающихся на контракте. Слабая связь обнаруживается у студентов-контрактников МГТУ им. Баумана и остальных вузов (коэффициент корреляции от 0,2 до 0,36). У остальных вузов коэффициент корреляции высокий (не менее 0,74). Данное обстоятельство объясняется, вероятнее всего, высоким имиджем МГТУ им. Баумана.

Что касается выбора предметов, то в этом случае также высокий коэффициент корреляции между ответами бюджетников и контрактников (не менее 0,8), см. Таблицу 2. Существенной разницы нет.

Связь между ответами студентов-бюджетников описываемых вузов не очевидна: значения не выше среднего между МГТУ им. Баумана и МГУТУ им. Разумовского (0,64), между МИРЭА и МГУТУ им. Разумовского (0,56) и между МГУТУ им. Разумовского и РГСУ (0,67). В остальных случаях связь тесная (не менее 0,89).

По остальным блокам вопросов коэффициенты корреляции высокие, то есть поведение студентов схожее, поэтому здесь описываться не будет.

Интерпретация результатов корреляционного анализа приводит к следующим выводам.

Необходимо отметить, что поведение студентов-бюджетников всех вузов практически одинаково, что свидетельствует о сходстве их мотивов.

Таблица 2. Матрица коэффициентов корреляции по вопросу «Как выбирали предметы»

		МГТУ им. Баумана		МГУТУ им. Разумовского		МИРЭА		РГСУ	
		б	к	б	к	б	к	б	к
МГТУ им. Баумана	б	1,00							
	к	0,97	1,00						
МГУТУ им. Разумовского	б	0,64	0,65	1,00					
	к	0,73	0,76	0,80	1,00				
МИРЭА	б	0,89	0,88	0,56	0,89	1,00			
	к	0,87	0,94	0,80	0,90	0,88	1,00		
РГСУ	б	0,93	0,97	0,67	0,87	0,94	0,97	1,00	
	к	0,86	0,94	0,56	0,82	0,91	0,96	0,98	1,00

Различие в мотивах поведения при выборе вуза у контрактников и бюджетников наблюдается не у всех вузов. У абитуриентов МГТУ им. Баумана различие минимальное. Также представляется любопытным, что мотивы выбора вуза сильно отличаются у абитуриентов-контрактников МГТУ им. Баумана, что объясняется высоким имиджем и рейтингом вуза.

Среди мотивов при выборе предметов для поступления мотивы поведения абитуриентов-бюджетников выделяются у другого вуза - МГУТУ им. Разумовского.

### Заключение

Проведенное исследование выявляет предпочтения абитуриентов, дифференцировав их по формы обучения (бюджет или контракт); дает оценку имиджевым характеристикам вуза как факторам формирования предпочтений абитуриентов; устанавливает зависимость между выбором направлений подготовки и материальными возможностями семей абитуриентов; выделяет факторы, определяющие выбор предметов для сдачи ЕГЭ и, как следствие, направление подготовки в вузе.

В результате проведенного исследования установлено, что причины выбора вуза у студентов, обучающихся на бюджете, и студентов, обучающихся по контракту, различны (Reznik & Chernikovskaya, 2019). 55 студентов-бюджетников (33 % от числа опрошенных) отметили в качестве фактора поступления «Проходил по баллам ЕГЭ», а в качестве причины выбора направления подготовки - «Наличие бюджетных мест». Для контрактников приоритетными являются низкие цены на обучение - так ответили 42 % от числа опрошенных. Данные выводы подтверждаются и результатами корреляционного анализа: только студентов МГТУ им. Баумана не руководствовались данными факторами, а их желание учиться именно в этом вузе определялось его высоким рейтингом и не зависело от формы обучения.

Не выявлено значительных отличий между бюджетниками и контрактниками в источниках получения информации о вузе. Вузам стоит обратить внимание на интернет-сайты для абитуриентов, чтобы размещать контекстную рекламу и актуализировать информацию о вузе. Особое внимание следует уделить официальному сайту вуза, провести его аудит с точки зрения пользования абитуриентами и их родителями: не получив нужной информации, например о направлениях подготовки, количестве бюджетных мест, стоимости обучения, контактах, абитуриенты могут вообще исключить данный вуз из рассмотрения. Нельзя забывать о том, какие отзывы о вузе оставляют студенты и выпускники в соцсетях, так как, прежде чем

поступать, многие стараются собрать как можно больше информации, особенно если речь идет о контракте. Очевидно, что роль интернет-ресурсов (официальный сайт, сайты для абитуриентов, социальные сети) будет только повышаться. Тем не менее, не стоит забывать про дни открытых дверей и организацию олимпиад, которые привлекли 28 % от числа опрошенных студентов-бюджетников (Ryabokon & Chernomor, 2017). Вузам стоит рассмотреть и возможность дистанционного участия в подобных мероприятиях. Тем более что онлайн взаимодействие в условиях самоизоляции становится единственно возможной формой организации приемной кампании. Конечно, пандемия рано или поздно закончится, но преимущества такого формата в любом случае необходимо использовать.

Анализ способов подготовки к сдаче ЕГЭ не выявил значительных отличий между бюджетниками и контрактниками, что подтверждается и результатами корреляционного анализа. Это говорит о том, что те выпускники, которые действительно ориентированы на получение высшего образования, серьезно готовятся к экзаменам (Kozyrev, Bogacheva, Jukova, & Palekhova, 2019). Более двух третей всех опрошенных студентов (68,7 %) отметили, что готовились к нескольким вариантам сдачи ЕГЭ.

В выборе предметов для сдачи ЕГЭ есть некоторые отличия в ответах бюджетников и контрактников. Несмотря на то, что многие выбирали предметы исходя из личного интереса и необходимости для выбранного направления образования, бюджетники больше ориентировались на вуз, в то время как контрактники делали упор на предметы, которые им легче сдать. Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о том, что существует разница в ответах студентов-бюджетников, обучающихся в разных вузах. Например, около трети опрошенных студентов-бюджетников МИРЭА и РГСУ ответили, что выбрали предметы, которые легче сдать.

Таким образом, предположение относительно выбора направления подготовки для обучения было полностью подтверждено: бюджетников интересует в первую очередь направление подготовки, высокооплачиваемая и престижная профессия, но и количество бюджетных мест, и высокая вероятность поступления (Filonenko, Mosiyenko, & Marganov, 2020). А контрактники хотят получить профессию, востребованную на рынке труда, и в соответствии с этим выбирают предметы, по которым сдают ЕГЭ (Ilina, Vinichenko, Melnichuk, Kozyrev, & Lobachev, 2020).

Немаловажным фактором при выборе вуза и направления подготовки является имидж вуза (Nadtochiy & Budovich, 2018). Как показал корреляционный анализ проведенного исследования, студенты самого престижного вуза среди опрашиваемых, МГТУ им. Баумана, мотивированы примерно одинаково вне зависимости от необходимости оплаты обучения. Таким образом, чем выше имидж вуза, тем меньше отличий между бюджетниками и контрактниками этого вуза, и тем больше отличий у них по сравнению со студентами менее престижных вузов или вузов, показывающих не такое высокое качество приема. Этот вывод мотивирует администрацию вузов продвигать имидж своего учебного заведения, например с применением Digital-маркетинга.

По результатам исследования можно сделать вывод, что в условиях возрастающей конкуренции вузам необходимо выстраивать всё более эффективную маркетинговую стратегию формирования качественного контингента студентов, используя, например, максимально адресный подход к привлечению абитуриентов, расширение и совершенствование системы представлений о различных сегментах потенциальных абитуриентов, корректировку имиджевой стратегии. Эти действия позволят успешно провести приемную кампанию и обеспечить набор наиболее мотивированных абитуриентов не только на бюджетные, но и на коммерческие места.

**Благодарности**

Авторский коллектив искренне благодарит всех студентов, которые приняли участие в опросе. Без Вас не получилось бы провести данное исследование и получить такие интересные результаты.

**Список литературы**

- Буланова А. ЕГЭ-2017. Как это было // Портал Учеба.ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ucheba.ru/article/5350>
- Буланова А. Результаты ЕГЭ-2018 // Портал Учеба.ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ucheba.ru/article/6217#>
- Волков С. К., Днепровская И. В. Анализ факторов, влияющих на выбор абитуриентами экономического профиля обучения в техническом ВУЗе // Маркетинг в России и за рубежом. – 2017. – №. 5. – С. 3-8.
- Гошин М. Е., Мерцалова Т. А. Типы родительского участия в образовании, социально-экономический статус семьи и результаты обучения // Вопросы образования. – 2018. – №. 3. – С. 68-90.
- ЕГЭ-2019 в цифрах // Портал Учеба.ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ucheba.ru/article/6334#>
- Качество приема в российские вузы – 2018 [Текст]: в 2 ч. / под ред. М.С. Добряковой, Я.И. Кузьминова; Нац. Исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом ВШЭ, 2018. – 200 экз. – ISBN 978-5-7598-1952-3 (в обл). Ч. 1. Вузы и регионы. – 260, [2] с. – ISBN 978-5-7598-1953-0 (ч. 1). – ISBN 978-5-7598-1881-6 (e-book).
- Малошонок Н. Г., Семенова Т. В., Терентьев Е. А. Учебная мотивация студентов российских вузов: возможности теоретического осмысления // Вопросы образования. – 2015. – №. 3. – С. 92-121.
- Мониторинг качества приема в вузы. Основные итоги – 2019 // Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://ege.hse.ru/method>
- Представлены результаты мониторинга качества приема в российские вузы – 2019 // Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/news/edu/315092890.html>
- Резник С. Д., Черниковская М. В. Студенты России: жизненные приоритеты и социальная устойчивость // Москва, 2019. Сер. Научная мысль (2-е издание, переработанное и дополненное). – 242 с.
- Рейтинг вузов // Образование в России [Электронный ресурс]. URL: <https://russiaedu.ru/rating>
- Рябоконе М. В. Модели поведения абитуриентов при выборе вуза // Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2016. – №. 4 (44). – С. 177-185.
- Рябоконе М. В., Черномор М. С. Информационно-коммуникационная стратегия университета как средство привлечения абитуриентов // Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – №. 2 (46). – С. 90-95.
- Скалбан И. А., Осьмук Л. А., Колесова О. В., Черепанов Г. М. Дороги старые и новые: образовательные стратегии российских абитуриентов в выборе университета обучения // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 2. – С. 50-62.
- ТОП-100 вузов России 2019. Рейтинг Агентства RAEX // Центр тестирования и развития Гуманитарные технологии [Электронный ресурс]. URL: <https://proforientator.ru/publications/articles/top-100-vuzov-rossii-2019-reyting-agenstva-raex.html>
- Филоненко В. И., Мосиенко О. С., Магранов А. С. Представления студенческой молодежи о профессиональном выборе (по материалам межрегиональных социологических исследований 2006-2016 гг.) // Вопросы образования. – 2020. – №. 1. – С. 283-301.
- Шаронова А. А. Современный абитуриент: детерминанты выбора // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2018. – №. 2. – С. 116-124.

- Ilina I. Y., Vinichenko M. V., Melnichuk A. V., Kozyrev M. S., Lobachev A. S. The formation of a university teachers career strategies in modern conditions // *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*. – 2020. – Vol. 12. – No. 4S. – P. 907-915. DOI:10.5373/JARDCS/V12SP4/20201561.
- Kabanova E. E., Vetrova E. A. The Practice of implementing Bologna Process in the education sector in the Russian Federation: Trends and consequences // *European Journal of Contemporary Education*. – 2018. – Vol. 7 – No. 3. – P. 511-520. DOI:10.13187/ejced.2018.3.511.
- Kozyrev M. S., Bogacheva T. V., Jukova E. E., Palekhova P. V. Analysis of management of higher education institutions // *European Journal of Contemporary Education*. – 2019. – Vol. 8. – No. 4. – P. 801-809. DOI:10.13187/ejced.2019.4.801.
- Nadtochiy Yu. B., Budovich L. S. The intellectual capital of the organization: the essence, structure, approaches to evaluation // *Russian Technological Journal*. – 2018. – Vol. 6. – No. 2. – P. 82-95. DOI:10.32362/2500-316X-2018-6-2-82-95.
- Nikiforov A. I., Avdonina A. M., Dikova T. V., Bagdasarian A. S., Ilina I. Y. Formation of a continuing education system in modern conditions // *Universal Journal of Educational Research*. – 2020. – Vol. 8. – No. 5. – P. 1772-1777. DOI:10.13189/ujer.2020.080514.
- Urzha O. A., Kataeva V. I., Evstratova T. A., Zhukova V., Ilina I. Yu. Using the scenarios of simulation case assignments in the educational process of students in the specialty “State and municipal management”, master’s degree programme // *International Journal of Engineering and Technology*. – 2018. – Vol. 7. – No. 4.38. – P. 597-602. DOI:10.14419/ijet.v7i4.38.24630.
- Vetrova E. A. Kabanova E. E., Medvedeva N. V., Jukova E. E. Management of Educational Services Promotion in the Field of Higher Education (The Example of Russian State Social University) // *European Journal of Contemporary Education*. – 2019. – Vol. 8. – No. 2. – C. 370-377. DOI:10.13187/ejced.2019.2.370.

## References

- Bulanova, A. (2017, August 24). Unified State Exam-2017. How it was. Retrieved from <https://www.uceba.ru/article/5350>
- Bulanova, A. (2018, August 8). The results of the Unified State Exam-2018. Retrieved from <https://www.uceba.ru/article/6217#>
- Dobryakova, M. S., & Kuzminov, Ya. I. (Eds.) (2018). *Quality of admission to Russian universities*. Moscow: HSE Publishing House.
- Education in Russia (n.d.). University ranking. Retrieved from <https://russiaedu.ru/rating>
- Filonenko, V. I., Mosiyenko, O. S., & Marganov, A. S. (2020). Students’ perceptions of career choices (Based on the findings of cross-regional sociological studies conducted in 2006–2016). *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 1, 283-301.
- Goshin, M. Ye., & Mertsalova, T. A. (2018). Types of parental involvement in education, socio-economic status of the family and students’ academic results. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 3, 68-90.
- Ilina, I. Y., Vinichenko, M. V., Melnichuk, A. V., Kozyrev, M. S., & Lobachev, A. S. (2020). The formation of a university teacher’s career strategies in modern conditions. *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*, 12(S4), 907-915. doi:10.5373/JARDCS/V12SP4/20201561.
- Kabanova, E. E., & Vetrova, E. A. (2018). The practice of implementing Bologna Process in the education sector in the Russian Federation: Trends and consequences. *European Journal of Contemporary Education*, 7(3), 511-520. doi:10.13187/ejced.2018.3.511.
- Kozyrev, M. S., Bogacheva, T. V., Jukova, E. E., & Palekhova, P. V. (2019). Analysis of management of higher education institutions. *European Journal of Contemporary Education*, 8(4), 801-809. doi:10.13187/ejced.2019.4.801.
- Maloshonok, N. G., Semenova, T. V., & Terentyev, Ye. A. (2015). Academic Motivation among Students of Russian Higher Education Establishments: Introspection. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 3, 92-121.
- Nadtochiy, Yu. B., & Budovich, L. S. (2018). Intellectual capital of the organization: The essence, structure, approaches to evaluation. *Russian Technological Journal*, 6(2), 82-95. doi:10.32362/2500-316X-2018-6-2-82-95.

- National Research University Higher School of Economics (HSE) (2019a). Monitoring the quality of admission to universities. Retrieved from <https://ege.hse.ru/method>
- National Research University Higher School of Economics (HSE) (2019b). The results of monitoring the quality of admission to Russian universities – 2019. Retrieved from <https://www.hse.ru/news/edu/315092890.html>
- Nikiforov, A. I., Avdonina, A. M., Dikova, T. V., Bagdasarian, A. S., & Ilina, I. Y. (2020). Formation of a continuing education system in modern conditions. *Universal Journal of Educational Research*, 8(5), 1772-1777. doi:10.13189/ujer.2020.080514.
- Reznik, S. D., & Chernikovskaya, M. V. (2019). Russian students: Life priorities and social sustainability. Moscow: Nauchnaya mysl'.
- Ryabokon, M. V. (2016). Behavior models of entrants when choosing the university. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nyye nauk – Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 44(4), 177-185.
- Ryabokon, M. V., & Chernomor, M. S. (2017). University's information and communication strategy as a means of attracting applicants. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nyye nauki – Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 46(2), 90-95.
- Sharonova, A. A. (2018). Modern entrant: Determinants of choice. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 11. Pravo – The Moscow University Herald. Series 11. Law*, 2, 116-124.
- Skalaban, I. A., Osmuk, L. A., Kolesova, O. V., & Cherepanov, G. M. (2020). Roads old and new: Educational strategies of Russian students in university choice. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*, 29(2), 50-62.
- TOP-100 universities in Russia 2019. Rating of the RAEX Agency (2019, June 5). Retrieved from <https://proforientator.ru/publications/articles/top-100-vuzov-rossii-2019-reyting-agenstva-raex.html>
- Ucheba.ru (2019, August 29). Unified State Examination-2019 in numbers. Retrieved from <https://www.uceba.ru/article/6334#>
- Urzha, O. A., Kataeva, V. I., Evstratova, T. A., Zhukova, V., & Ilina, I. Yu. (2018). Using the scenarios of simulation case assignments in the educational process of students in the specialty “State and municipal management”, master's degree programme. *International Journal of Engineering and Technology*, 7(4.38), 597-602. doi:10.14419/ijet.v7i4.38.24630.
- Vetrova, E. A., Kabanova, E. E., Medvedeva, N. V., & Jukova, E. E. (2019). Management of educational services promotion in the field of higher education (The Example of Russian State Social University). *European Journal of Contemporary Education*, 8(2), 370-377. doi:10.13187/ejced.2019.2.370.
- Volkov, S. K., & Dneprovskaya, I. V. (2017). Analysis of factors affecting the choice of applicants for the economic profile of training at a technical university. *Marketing v Rossii i za rubezhom – Marketing in Russia and Abroad*, 5, 3-8.