

## Teacher training for the development of social intelligence in schoolchildren

V. N. Mezinov<sup>1</sup>, M. A. Zakharova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Bunin Yelets State University, Yelets, Russia*

*E-mail: vmezinov127@yandex.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6192-7035>

<sup>2</sup> *Bunin Yelets State University, Yelets, Russia*

*E-mail: mazaharova@rambler.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8723-5221>

DOI: 10.26907/esd14.2.09

### Abstract

The high dynamism and aspiration to technologization of the modern world is directing the attention of scientists to the problem of social intelligence. The use of information technologies leads to folding of the general culture of the personality, and a reduction of direct communication. The communication skills of direct interaction, goodwill, and speech in interpersonal relationship are lost. In particular, it influences the social and communicative development of children: giving rise to difficulties in communication, a deficiency of good manners, and the culture of speech culture relationships that affects the results of education. This article discusses the development of social intelligence in school students, and identifies subjective and objective factors and social and pedagogical ways of teacher training in these matters.

**Keywords:** social intelligence, teacher readiness, additional professional education.

## Актуализация проблемы подготовки учителя к деятельности по развитию социального интеллекта школьников

В.Н. Мезинов<sup>1</sup>, М.А. Захарова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, г. Елец, Россия*

*E-mail: vmezinov127@yandex.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6192-7035>

<sup>2</sup> *Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, г. Елец, Россия*

*E-mail: mazaharova@rambler.ru*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8723-5221>

DOI: 10.26907/esd14.2.09

### Аннотация

Активно растущий интерес ученых к вопросу социализации личности обусловлен главной особенностью современного мира – его высокой динамичностью и стремлением к внедрению современных технологий. Чрезмерное включение новейших технологий в жизнь нарушает культурные и духовные устои личности, ведет к сокращению непосредственного живого общения, при этом теряется способность полноценного взаимодействия, культуры общения. Наиболее сильно подвергается негативному влиянию социально-коммуникативное развитие детей: появляются проблемы в коммуникации, обнаруживается дефицит речевой культуры, отсутствие воспитанности во взаимоотношениях, что сказывается на результатах образования. Авторы ставят своей целью осуществление теоретического анализа особенностей развития социального интеллекта школьников, выявление субъективных и объективных обстоятельств и социально-педагогических условий формирования готовности педагога в системе дополнительного профессионального образования к деятельности по развитию социального интеллекта школьников.

**Ключевые слова:** социальный интеллект, готовность педагога к деятельности по развитию социального интеллекта, система дополнительного профессионального образования.

### **Введение**

Современные исследователи, особенно отечественные психологи и педагоги, обоснованно связывают дальнейшее социально-экономическое, политическое развитие нашей страны с изменением мировоззрения ее жителей, отношения государства к системе образования, учителю (Andreev, 2013).

Актуальность исследования связана с тем, что формирование социального интеллекта школьников способствует развитию их личности, адаптации к межличностным отношениям и изменяющимся условиям жизни, обеспечивает их социальную адекватность, регуляцию поведения во взаимодействии с окружающими людьми.

*На социально-педагогическом уровне* актуальность исследования связана с тем, что формирование готовности учителя к деятельности по формированию социального интеллекта способствует обнаружению скрытых ресурсов, оригинального стиля мышления, приемов неформального общения с учащимися, развитию эмоциональной устойчивости.

*На научно-теоретическом уровне* актуальность продиктована необходимостью решения ряда задач по развитию готовности учителя к работе по формированию социального интеллекта детей, что предполагает и повышение качества послевузовского образования, и саморазвитие потребности в самоактуализации педагога.

*На научно-методическом уровне* актуальность связана с потребностью в комплексе социально-педагогических мер, позволяющих в рамках дополнительного образования успешно готовить педагога к деятельности по формированию социального интеллекта школьника.

Актуализация проблематики формирования готовности учителя к деятельности по развитию социального интеллекта школьников обосновывается необходимостью преодоления ряда *противоречий*:

- между традиционным манипулятивным стереотипом педагогической деятельности, укрепившимся в сознании значительной части учителей – и сегодняшними требованиями к образованию как деятельности инновационно-творческой, реформирующей, своеобразной;

- между педагогическим потенциалом системы образования, детерминирующим социальную активность личности, – и потребностью применения данного потенциала в развитии социального интеллекта школьников;

- между быстрым темпом обновления знаний, плотной информационной насыщенностью культурно-образовательной среды – и существующими теорией и практикой российского дополнительного образования, не предусматривающими в полной мере достижение указанной цели.

Цель исследования – теоретический анализ особенностей развития социального интеллекта школьников, изучение социально-педагогических условий, влияющих на формирование готовности учителя в системе дополнительного профессионального образования педагогов к деятельности по развитию социального интеллекта школьников.

### **Обзор литературы**

В зарубежной и отечественной психолого-педагогической науке имеется опыт изучения широкого круга проблем, касающихся развития социального интеллекта школьников.

На этапе формулирования понятия американскими психологами был заложен научный подход, определяющий социальный интеллект как уникальную способность, позволяющую человеку успешно взаимодействовать с другими людьми (Miĥajlova, 2007). Далее зарубежными учёными социальный интеллект рассматривался как социально-перцептивный феномен, связанный с коммуникативной компетентностью, как приспособленность индивида к жизни в обществе. Затем социальный интеллект многие исследователи раскрывали в структуре общего интеллекта. Так, Г. Айзенк объединял биологический, психометрический и социальный интеллект в единую модель, в которой социальному интеллекту отводилось особое место. В его понимании, социальный интеллект означал способность индивида адаптироваться к требованиям общества, которая развивается и накапливается под влиянием ряда факторов. К факторам развития социального интеллекта Г. Айзенк относил социально-экономическое положение личности, её направленность, уровень образования и культуры. По его мнению, социальный интеллект – это интеллект индивида, формирующийся в процессе социального развития под влиянием условий конкретной социальной среды (Ajzenk, 1995).

Огромный вклад в разработку проблемы социального интеллекта внёс Дж. Гилфорд, являющийся создателем первого надёжного теста для его измерения. Исследования Дж. Гилфорда и его коллег (М. О. Салливен, Д. Китинг, М. Форд, М. Тисак) в 1960-80-е гг. стали фундаментальной основой понимания социального интеллекта как измеряемого психологического конструкта, что послужило отправной точкой возникновения вопросов о его развитии.

Дж. Гилфорд определял социальный интеллект как совокупность интеллектуальных способностей, которые, по его мнению, не имеют связи с факторами общего интеллекта и не зависят от них. Согласно Дж. Гилфорду, способности, входящие в социальный интеллект, могут быть рассмотрены через призму содержания, действий, достижений. Главной он считал операцию познания, включающую ряд определённых факторов, основанных на познании личности (Gilford, 1965):

- компоненты поступков как возможности понимать словесную и невербальную экспрессию в контексте ситуации общения и межличностных отношений;
- классы поведения как способности оценивать поведение во взаимосвязи экспрессивной и ситуативной информации;
- отношения поведения как способности логически объяснять связь между единицами информации о поведении;
- системы поведения как способности рационально осмысливать ситуацию взаимодействия людей, объяснять их поведение в общении;
- преобразования поведения как способности понимать изменение поведения в разных ситуациях вербального и невербального общения;
- результаты поведения как способности предвидеть и прогнозировать последствия поведения.

На этапе теоретического анализа зарубежных исследований можно констатировать, что социальный интеллект – это особая умственная способность личности или совокупность умственных способностей, выступающая как фактор успешного общения и взаимодействия с окружающими людьми, как набор определенных качеств: способность к саморегуляции, стремление к осознанности; ответственность, независимость, самостоятельность, свобода выбора, стремление к самосовершенствованию, креативность, активная жизненная позиция, понимание и принятие других и себя (Г. Айзенк, Дж. Гилфорд, Д. Китинг, М. О. Салливен, М. Тисак, Э. Торндайк, М. Форд и др.).

В отечественной психолого-педагогической науке разработка проблемы социального интеллекта началась сравнительно недавно. Принято считать, что

М. И. Бобнева впервые в 1978 г. начала исследовать социальный интеллект. Она предприняла попытку раскрыть понятие социального интеллекта в аспекте социализации личности. Ею социальный интеллект определялся как неординарная способность видеть и понимать сложные отношения в социальной сфере, формирующаяся в процессе социального взаимодействия и общения, обеспечивающая адекватность поведения личности в социальной среде (Bobneva, 1978).

Отечественный учёный Ю. И. Емельянов рассматривал социальный интеллект в рамках практической психологии – как фактор, повышающий коммуникативную компетентность, т. е. способность человека менять направление своих мыслей (ситуативную адаптивность) и свободное владение вербальными и невербальными средствами социального поведения (Emel'yanov, 1985). А. И. Савенков определял социальный интеллект как сферу возможностей субъект-субъектного познания и понимания, как способность, основанную на процессах мышления, аффективном реагировании, социальном опыте индивида понимать самого себя и других, различать особенности субъект-субъектных отношений, предусматривать межличностные события. Он отводил социальному интеллекту главную роль в процессе общения, как фактору усиления владения коммуникативными навыками и умениями индивида посредством социально-психологического обучения (Savenkov, 2005).

В исследованиях Н. А. Кудрявцевой доказано, что социальный интеллект по отношению к общему интеллекту условно автономен. Социальный интеллект она воспринимает в качестве особой, самостоятельной способности к рациональным мыслительным действиям, предметом которых выступают процессы межличностных отношений между людьми (Kudryavceva, 1995).

А. Л. Южанинова определяла социальный интеллект как особую социальную и умственную способность, которая выражается: а) в совокупности социально-перцептивных способностей понимать личностные свойства, эмоции и чувства, характер отношения партнёра по общению; б) в социальном воображении, т.е. предвидении и прогнозировании поведения партнёра по общению в конкретных социальных ситуациях; в) в социальной технике общения, т.е. умении принять роль другого, управлять ситуацией общения и взаимодействовать в нужном направлении (Yuzhaninova, 1984).

На основании исследований отечественных ученых (А. А. Бодалёв, М. И. Бобнева, Ю. И. Емельянов, Н. А. Кудрявцева, В. А. Лабунская, А. Л. Южанинова и др.) социальный интеллект можно рассматривать как ключевую способность личности к коммуникации, общению и взаимопониманию, к предвидению межличностных взаимосвязей и отношений, что обуславливает адекватное поведение человека в социуме. Уровень развития социального интеллекта связан с социальными условиями жизни человека, формированием социокультурного опыта. В то же время от социального интеллекта может зависеть социализация личности.

Перечисленные характеристики социального интеллекта предоставляют нам возможность рассмотреть готовность учителя к деятельности по его развитию у школьников. Формирование готовности учителя к деятельности по развитию социального интеллекта школьников в дополнительном профессиональном образовании предполагает преобразование традиционных механизмов управления в область гуманизации и демократизации системы. Это предполагает взаимодействие и сотрудничество субъектов образовательного процесса, актуализацию личностного потенциала учителя. Преодоление стереотипов педагогической деятельности, укрепления в сознании значительной части учителей, происходит за счет возрастания коммуникативной среды, непрерывного образования, вовлечения учителя в процессы профессионального и личностного саморазвития.

## Материалы и методы

Среди нерешенных задач формирования компетенций педагога для работы по развитию социального интеллекта необходимо отметить следующее:

- относительная новизна понятия «социальный интеллект» в психолого-педагогической науке;
- компетентность учителя в указанной сфере педагогической деятельности, готовность к её осуществлению;
- недостаточная гибкость в восприятии педагогом инновационных идей современного образования;
- недостаточная изученность факторов и условий профессиональной подготовки учителя в системе дополнительного образования к деятельности по развитию социального интеллекта школьников.

Анализ литературы позволяет нам трактовать готовность педагога как интегральное качество или характеристику личности, позволяющую успешно обеспечивать качественную реализацию педагогической деятельности в разнообразных условиях, типичных и нетипичных (Vostokova, 2013; Kondratenko, 2014).

В зависимости от особенностей мышления личности готовность учителя к реализации педагогической деятельности, следовательно, базируется на развитии рефлексии, практико-ориентированной направленности, креативности, творческого подхода к делу.

Мы считаем, что для решения исследовательской задачи по подготовке педагога к деятельности по развитию социального интеллекта школьников необходим комплекс компонентов: личностного, когнитивного, деятельностного.

Личностный компонент проявляется в саморазвитии педагога, связан с психологической составляющей профессиональной деятельности педагога. Наличие у личности социально значимых ценностных ориентаций, мотивации, целеустремленности, любознательности, стремления к творческим достижениям, профессиональной успешности обеспечивает готовность к деятельности по развитию социального интеллекта у школьников.

Когнитивный компонент тесно связан с восприятием, вниманием, памятью, мышлением и воображением, степенью информированности по вопросам развития социального интеллекта у школьников. Он характеризуется уровнем компетентности педагога, степенью владения и умением оперировать основными понятиями, категориями и закономерностями в вышеназванной области.

Деятельностный компонент предполагает освоение опыта, необходимого учителю, обновление профессиональных знаний, умений, навыков в работе по развитию социального интеллекта. Данный компонент характеризуется мастерством перевести знания в область практического применения, актуализировать формирование мотивационно-ценностных установок на развитие, обучение и овладение школьниками коммуникативных умений.

Для проведения исследования мы выбрали диагностический инструментарий, в который вошли: методика К. Замфир (в модификации А. Реана); тест на определение уровня сформированности когнитивного компонента готовности учителя к развитию социального интеллекта школьников, беседы, опросы и анкетирование; экспертная оценка деятельностного компонента учителя по развитию социального интеллекта школьников.

Эмпирическая база. Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Старооскольский институт развития образования» в 2016–2017 гг. Исследование охватывало 328 учителей-предметников как городских, так районных общеобразовательных

школ и учреждений центров дополнительного образования в возрасте от 23 года до 65 лет, что обеспечивает желательный минимум и в достаточной степени представляет генеральную совокупность.

**Гипотеза исследования.** Мы предположили, что формирование готовности учителя в дополнительном образовании к деятельности по развитию социального интеллекта школьников способствует изменению цели профессиональной подготовки. Кроме профессиональных знаний, умений и навыков, она охватывает и общекультурное развитие педагога, потребность в самоактуализации, личностной зрелости, профессиональной успешности.

### **Результаты исследования**

В ходе проведенного исследования выяснено, что на процесс формирования готовности учителя в дополнительном профессиональном образовании к деятельности по развитию социального интеллекта школьников влияют определенные субъективные и объективные условия, а также конкурентная среда, возраст, нормы и ценности культурно-образовательной среды, линия поведения педагога, социально-психологический тип личности, структура социальных отношений, эпоха, социум, социально-экономическое и политическое состояние в обществе.

Социально-педагогическими условиями, обеспечивающими профессиональный рост и формирование готовности учителя к деятельности по развитию социального интеллекта школьников в дополнительном профессиональном образовании, выступают:

*системно-организационные:*

- синхронизация содержания подготовки дополнительного профессионального и высшего образования;
- комплексное использование потенциала аудиторной, самостоятельной работы с применением интерактивных практико-ориентированных технологий, а также практик с привлечением социальных партнеров;
- активизация дистанционного обучения: многоэтапные творческие занятия, очно-заочные системы обучения.

*организационно-педагогические:*

- опосредованно-рефлексивное управление профессиональным развитием учителя посредством его вовлечения в проблемно-ситуационную среду;
- культивирование непрерывного профессионального саморазвития учителя;
- ориентация образовательного процесса с контролем результата;
- развитие умения выстраивать перспективу будущего;
- мотивация и стимулирование активного участия в научно-методических конференциях, конкурсах и семинарах, которые дают возможность привести свои знания в области образования, вопросов внедрения новых технологий, методов и средств обучения и воспитания в соответствие с новейшими требованиями науки и практики;

*психолого-педагогические:*

- осуществление сотрудничества, конструктивных партнерских отношений, межличностного взаимодействия в процессе курсовой переподготовки, активизирующей механизмы самообразования, саморазвития, самоактуализации;
- реализация творческого потенциала учителя в профессиональном труде;
- активизация внутреннего потенциала личности учителя, активности, потребности в самореализации;
- развитие эмоциональной поведенческой гибкости.

Выявлены и негативные условия, препятствующие формированию готовности учителя к деятельности по развитию социального интеллекта школьников:

- неопределенность и изменчивость социальной реальности;
- снижение социального статуса педагога;
- стесненные жизненные обстоятельства;
- собственная пассивность;
- недостаток времени;
- отсутствие поддержки и помощи со стороны руководителей;
- неадекватная обратная связь с членами коллектива и руководством;
- враждебность окружающих (зависть, ревность и т. п.).

Эмпирическое исследование проводилось поэтапно с применением различных исследовательских методов: наблюдения (50 чел.), анкетирования (150 чел.), тестирования (128 чел., методика К. Земфир), практической работы с учителями (50 человек).

Применение методики К. Земфир позволило распределить педагогов на две группы по характеру мотивации педагогической деятельности (68 чел. – положительная, 60 – отрицательная). Проверка гипотезы и достоверности данных тестирования проводилась при помощи U-критерия Мана-Уитни. Данный критерий позволяет выявить достоверность различий между выборками, которые равнозначны или не равнозначны по количественному составу.

Расчеты по критерию Мана-Уитни проводились при помощи программы Microsoft Office Excel.

Нами были выдвинуты гипотезы:  $H_0$  – между выборками не существует статистически значимых различий, и  $H_1$  – между выборками существуют статистически значимые различия. Для данной выборки  $N=68/60$  табличное значение  $U_{\text{крит.}}$  составляет 66/83. По методике «Мотивация профессиональной деятельности» по шкале ВМ: Результат:  $U_{\text{эмп}} = 58$ .

$$U_{\text{кр}} \text{ при } p \leq 0.01 = 66, \text{ при } p \leq 0.05 = 83$$

Полученное эмпирическое значение  $U_{\text{эмп}}$  (58) находится в зоне значимости, следовательно, принимается  $H_1$  – между выборками существуют достоверно значимые различия.

Затем в ходе наблюдений за слушателями курсов, практической работы с ними, применения метода экспертных оценок полученные результаты конкретизировались.

Наблюдение, анкетирование, опыт практической работы с учителями показали следующие результаты:

- 57 % учителей уверены в необходимости улучшения современных форм и методов работы с детьми по развитию социального интеллекта.
- 47% респондентов проявляют высокую заинтересованность в деятельности по развитию социального интеллекта детей.
- 58% стремятся активно ее осуществлять.
- 50% участвовавших хотели бы достичь высоких результатов в педагогической работе.
- 23,8% педагогов предполагают, что затрудняются выделять проблемы.
- 19% не уверены в своих способностях к рациональным, мыслительным операциям.
- 16% не умеют объяснять явления и ситуации и т. д.
- 11,6% затрудняются перевести знания в область практического применения, актуализировать их в нужный момент.

64,8% педагогов обладают способностью видеть и понимать сложные отношения в социальной сфере.

В качестве экспертов к оценке практической деятельности слушателей были привлечены ведущие специалисты Старооскольского института развития образования в количестве 7 человек. Для определения согласованности группы экспертов и значимости полученных данных нами использовалось вычисление коэффициента конкордации

$$W = \frac{12S}{m^2(n^3-n)},$$

где  $m$  – число экспертов,  $S$  – сумма квадратов отклонений сумм рангов, полученных каждым педагогом ( $n$ ), от средней суммы рангов. Полученное значение  $W=0,82$  говорит о хорошей согласованности экспертов.

В результате полученные количественные и качественные данные позволили нам выделить 5 уровней сформированности готовности к деятельности по развитию социального интеллекта (рис. 1).

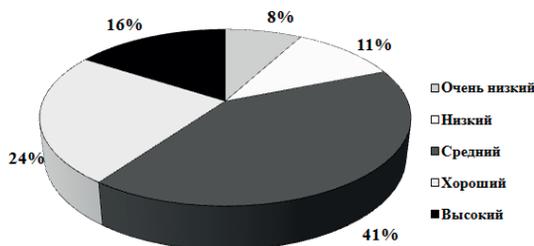


Рис. 1. Распределение педагогов по уровням сформированности готовности к деятельности по развитию социального интеллекта школьников (в %)

**Очень низкий:** педагог затрудняется сделать доступной сообщаемую информацию, у него не получается прогнозировать межличностные события, он не применяет социальную технику общения, у него на низком уровне развита способность к рациональным, мыслительным операциям, умение понимать вербальную и невербальную экспрессию в контексте ситуации общения и межличностных отношений.

**Низкий,** с адаптивным уровнем деятельности: учитель готов использовать чужие разработки, приспособить сообщаемую информацию к аудитории; у педагога имеется способность к рациональным, мыслительным операциям, однако он не применяет социальную технику общения; отмечается невыраженная способность анализировать педагогическую ситуацию.

**Средний:** педагог умеет сделать доступной сообщаемую информацию, у него получается вызвать интерес учащихся, но он по-прежнему не способен организовать их взаимодействие так, чтобы обучающиеся проявляли собственную познавательную активность; педагог умеет видеть и понимать сложные отношения в социальной сфере, способен оценивать поведение во взаимосвязи экспрессивной и ситуативной информации.

**Хороший,** с усложненным уровнем деятельности: учитель выполняет работу с применением современных методик, внося в них некоторые коррективы с учетом ситуации, имеет способности рационально осмысливать ситуации взаимодействия людей, объяснять их поведение в общении, способности предвидеть и прогнозировать последствия поведения.

**Высокий:** учителю свойственна потребность к непрерывному саморазвитию, уровень деятельности творческий; создает собственные проекты на научной основе

и на основе личного опыта, обладает креативностью, активной жизненной позицией, пониманием и принятием других и себя.

### Обсуждение и заключение

Таким образом, более 60% педагогов осознают необходимость изменить свое отношение к деятельности, но ретроспективная рефлексия, умение рационально осмысливать ситуации взаимодействия людей, объяснять их поведение в общении является для них достаточно сложной задачей.

Показано, для большинства учителей характерен недостаточный уровень развития потребности в самоактуализации, который связан с затруднением занимать аналитическую позицию по отношению к себе; зафиксированы недостатки в умении анализировать педагогическую ситуацию, во владении социальной техникой общения.

Если личностный компонент у педагогов достаточно развит, то по исследуемым умениям, навыкам и способностям значительная часть учителей имеет посредственные и невысокие показатели. Наиболее низкие показатели по следующим компетенциям: знание об окружающей действительности, о педагогических инновациях, способность выдвигать новаторские идеи, акцентировать проблему, находить решение педагогической задачи. Именно эти умения должны обеспечить выполнение педагогом требований, предъявляемых к учителям-практикам профессиональным стандартом педагога, выполнение основных трудовых функций и действий, а именно:

- владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т. п.);
- развитие у обучающихся познавательной активности, самостоятельности, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, способности к труду и жизни в условиях современного мира, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни;
- проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребенка (культуру переживаний и ценностные ориентации);
- организация и осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения обучающимися основной образовательной программы.

Последняя трудовая функция предполагает формирование и оценку результатов освоения основной образовательной программы в единстве трех составляющих, обозначенных в действующих Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования: предметных, метапредметных и личностных, в структуру которых и входит социальный интеллект обучающихся.

Таким образом, процесс дополнительного профессионального образования учителя нуждается в обновлении целей, задач, функций системы подготовки, в обновлении структуры и содержания.

В процессе проведения исследования гипотеза уточнялась и дополнялась. Полученные результаты эксперимента убеждают в том, что подготовку слушателей необходимо осуществлять в соответствии с модернизационными процессами в современном российском образовании, ориентировать на возможности для профессионального роста, общекультурное развитие педагога. Значительное место на данном этапе дополнительного профессионального образования занимают практико-ориентированные технологии, которые способствуют активизации научно-

исследовательской, самообразовательной и информационной деятельности, формированию потребности в самоактуализации, личностной зрелости, успешности.

Такие тенденции вполне понятны и объяснимы.

Исходя из современных требований общества, попытаемся определить основные пути развития профессиональной готовности педагога к деятельности по развитию социального интеллекта школьников:

1. Обеспечение связи обучения с практикой. Курсы повышения квалификации являются действенным способом развития профессионализма педагога.
2. Реализация различных форм педагогического сопровождения.
3. Создание образовательной среды как сложного интегрированного пространства, включающего в себя компоненты взаимодействия субъектов образования.
4. Непрерывное обновление содержания образования, самообразование и саморазвитие педагога.

Перспективной областью дальнейших исследований могла бы стать разработка системы открытого дистанционного образования в контексте международной практики.

### Благодарности

Авторы выражают благодарность администрации муниципального бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Старооскольский институт развития образования» за предоставленную возможность выполнения исследования.

### Список литературы

- Айзенк Г. Ю. Интеллект: Новый взгляд // Вопросы психологии. – 1995. – №1. – С. 111-131.
- Андреев В. И. Конкурентология. – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – 468 с.
- Бобнева М. И. Социальные нормы и регуляция поведения. – М. 1978: Наука. - 311с.
- Востокова, С.Н. Модель формирования готовности учителя к инновационной деятельности в региональной системе постдипломного образования //Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 9. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/9201316>.
- Гилфорд Дж. Структурная модель интеллекта. – М.: Прогресс, 1965. – 456 с.
- Емельянов Ю. И. Активное социально-психологическое обучение. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. – 167 с.
- Кондратенко И. Б. Технологии интерактивного обучения как фактор формирования готовности будущих учителей к профессиональной деятельности //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 9. – С. 258-260.
- Кудрявцева Н. А. Единство интеллекта. Научный отчет. – СПб.: СПбГУ, 1995. – 222 с.
- Михайлова Е. С. Методика исследования социального интеллекта. Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. Руководство по использованию. – СПб.: ГП «ИМАТОН», 1996. – 53 с.
- Михайлова Е. С. Социальный интеллект: концепции, модели, диагностика. – СПб.: СПбГУ, 2007. – 264 с.
- Савенков А. И. Социальный интеллект как проблема психологии одарённости и творчества // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2005. – Т. 5. – № 4.– С. 94-101.
- Южанинова А. Л. К проблеме диагностики социального интеллекта // Проблемы оценивания в психологии. – Саратов, 1984. – С. 63-67.
- Albrecht K. & Jossey-Bass C. A. Social Intelligence: The New Science of Success. Applying Multiple Intelligence Theory to Human Interaction. – 2006. – 280 с.
- Brown L. T., Anthony R. G. Continuing the search for social intelligence //Personality and Individual Differences. – 1990. – Т. 11. – №. 5. – С. 463-470. [http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869\(90\)90059-Z](http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869(90)90059-Z)

## References

- Ajzenk, G. Y. (1995). Intelligence: New view. *Voprosy psihologii* – Psychology questions, (1), 111-131.
- Albrecht, K. & Jossey-Bass, C. A. (2006). Social Intelligence: The New Science of Success. Applying Multiple Intelligence Theory to Human Interaction, 280.
- Andreev, V. I. (2013) Konkurentologiya. Kazan: Tsentr innovatsionnykh tekhnologiy.
- Brown, L. T., & Anthony, R. G. (1990). Continuing the Search for Social Intelligence. *Personality and Individual Differences*, 11(5), 463-470. Retrieved from: [http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869\(90\)90059-Z](http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869(90)90059-Z) (accessed: 09.04.2019)
- Bobneva, M. I. (1978). *Social norms and regulation of behavior*. Moscow: Nauka.
- Emel'yanov, Y. I. (1985). Active social and psychological training. Leningrad: LGU.
- Gilford, Dzh. (1965). Structural model of intelligence. Moscow: Progress.
- Kondratenko, I. B. (2014). Technologies of interactive training as factor of formation of readiness of future teachers for professional activity. *Gumanitarnye, social'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki* – Humanitarian, social-economic and social sciences, 9, 258-260.
- Kudryavceva, N. A. (1995). Unity of intelligence. St. Petersburg: SPbGU.
- Mihajlova, E. S. (1996). Technique of a research of social intelligence. St. Petersburg: GP 'IMATON'.
- Mihajlova, E. S. (2007). Social intelligence: concepts, models, diagnostics. St. Petersburg: SPbGU.
- Savenkov, A. I. (2005). Social intelligence as problem of psychology of endowments and creativity. *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki – Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 5(4), 94-101.
- Vostokova, S.N. (2013). Model of formation of readiness of the teacher for innovative activity in the regional system of post-degree education. *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem* – Russian Journal of Education and Psychology, 9. Available at: <http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/9201316> (accessed: 31.01.2019).
- Yuzhaninova, A. L. (1984). To a problem of diagnostics of social intelligence. Estimation problems in psychology. Saratov, 63-67.