

УДК 159.9

Соотношение толерантности к неопределённости, мотивации к успеху, мировосприятия и тревожности у студентов мужского и женского пола в высших учебных заведениях г. Казани

Миляуша В. Габдулхакова

Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: bonus222@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7672-7500>

DOI: 10.26907/esd14.1.06

Аннотация

В статье приводится описание актуальности изучения и исследования толерантности к неопределенности как важнейшего механизма для эффективного функционирования человека в повседневной, учебной и профессиональной деятельности. Представлены данные о выраженности толерантности/интолерантности к неопределенности, мотивации к успеху, мировосприятия и тревожности у студентов мужского и женского пола высших учебных заведений г. Казани. Также показаны взаимосвязи между указанными психологическими параметрами. Цель исследования – выявить выраженность и взаимосвязи между толерантностью к неопределенности, тревожностью, мотивацией к успеху, мировосприятием у студентов мужского и женского пола высших учебных заведений. В исследовании использован метод тестирования. Обнаружены психологические различия между студентами мужского и женского пола по показателям тревожности, мотивации к достижению успеха, убеждения в доброте Мира. Выявлено, что у представителей мужского и женского пола преобладает интолерантность к неопределенности над толерантностью. Показаны источники интолерантности к неопределенности. Также выявлены взаимосвязи интолерантности к неопределенности с мотивацией к достижению успеха (у представителей мужского пола). У испытуемых женского пола, напротив, мотивация к достижению успеха напрямую связана с особенностями мировосприятия. При этом тревожность у студентов обеих исследуемых групп остается на низком уровне. Незначительное повышение уровня тревожности у студентов женского пола сопровождается снижением уровня самооценности. Результаты данного исследования могут быть использованы в целях создания модели личностных особенностей саморегуляции учебной деятельности, тренингов.

Ключевые слова: неопределённость, толерантность к неопределённости, интолерантность к неопределённости, тревожность, мотивация к успеху, мировосприятие, учебный процесс, учебная деятельность, студенты мужского пола, студенты женского пола.

The ratio of tolerance to uncertainty, motivation for success, worldview and anxiety among male and female students in higher educational institutions of Kazan

Milausha V. Gabdulkhakova

Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: bonus222@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7672-7500>

DOI: 10.26907/esd14.1.06

Abstract

The article describes a study of tolerance of uncertainty as the most important mechanism for the effective functioning of a person in everyday, educational and professional activities. It presents data

on the manifestation of tolerance/ intolerance of uncertainty, motivation for success, perception of the world, and anxiety among male and female students of higher educational institutions of Kazan together with the relationship between these psychological parameters. The study aims to identify the severity and interrelationships between tolerance for these factors. The study found psychological differences between male and female students in terms of anxiety, motivation to achieve success, and conviction in the kindness of the World, and indicated that in the males and females there is a prevailing intolerance of uncertainty. The sources of this intolerance are shown. It also showed the interrelations of intolerance of uncertainty with the motivation to achieve success among males. In contrast, in female subjects, the motivation to achieve success is directly related to the peculiarities of the world perception. At the same time, anxiety among students of both groups studied remained low. A slight excess in the level of anxiety among female students is accompanied by a decrease in the level of self-worth. The results of this study can be used to develop a theoretical model of personal prerequisites for self-regulation of educational activities, training programs, and psychological counselling.

Keywords: uncertainty, tolerance of uncertainty, intolerance of uncertainty, anxiety, motivation for success, world perception, educational process, educational activities, male students, female students.

Введение

Актуальность проблемы

Мы живём и функционируем в мире, полном неоднозначности, изменений, то есть неопределённости. В силу объективных причин нам не подвластно контролировать многие социальные, природные процессы нашей жизнедеятельности. В то же время мы не можем обладать исчерпывающей информацией обо всем происходящем – и здесь мы сталкиваемся с недостатком или избытком информации, а это, в свою очередь, порождает состояние неопределённости. Мы сталкиваемся с неопределённостью везде: в повседневной жизни, в учебной и профессиональной деятельности (в том числе в процессе принятия решения), в ситуациях межличностного взаимодействия. Наука призвана эту неопределённость уменьшить, так, проводимые теоретические и прикладные научные исследования служат тому, чтобы уменьшить неопределённость мира. Так, на определенном этапе своего становления и развития психология, как наука с главенствующим принципом детерминизма, сменяется на нетрадиционное понимание мира с принципом неопределённости (Kornilova, 2014).

Человеку, как субъекту своей жизни, для успешного функционирования в быту, учебной и профессиональной деятельности необходимо приспособляться к неопределённым условиям не только повседневной жизни, но и к характеру деятельности в целом (в частности, к учебной деятельности вуза). Здесь мы можем говорить о необходимости развития и поддержания у субъекта толерантности к неопределённости. Так, толерантный к неопределённости человек видит в сложном, динамично развивающемся мире источник новых возможностей, путь к саморазвитию, находясь при этом в гармонии с окружающим миром. В то время как интолерантный к неопределённости человек испытывает трудности, психическое напряжение, стресс при столкновении с трудностями окружающей действительности (Dalbert, 1999). Актуальность изучения данных психологических категорий определяется в первую очередь неоднозначным, динамичным характером учебной деятельности. То есть толерантность к неопределённости как личностная характеристика выражается в способности преодолевать неопределённые, неоднозначные ситуации, возникающие в учебном процессе (информационный дефицит/избыток, ситуации экзамена и т.д.).

Мы в процессе исследования пытаемся проверить следующие гипотезы: является ли интолерантность к неопределённости предиктором тревожности; есть ли связь между негативным восприятием мира и интолерантностью к неопределённости.

ности и наоборот; действительно ли интолерантность к неопределенности связана с высокой мотивацией к достижению успеха.

Анализ литературы

Термин «неопределенность» зародился в начале XX века в рамках квантовой физики Гейзенберга в качестве важнейшего фундаментального принципа объяснения мира. Основным смысл данного принципа заключался в том, что неопределенность детерминирована не субъективными особенностями познания человека, а объективными, не зависящим от нас свойствам окружающей действительности (Heisenberg, 1989).

С точки зрения термодинамики неопределенность рассматривалась И.Р. Пригожиным, который отмечал, что если в механике преобладает принцип детерминизма, то в термодинамике – принцип неопределенности, что обуславливало противоречивый, неопределенный характер явлений (Prigozhin, 1986).

Надо сказать, что история обращения к феномену неопределенности уходит своими корнями в работы философов-мыслителей. Так, признавая началом всего воду, огонь, воздух, «апейрон», философы, вероятнее всего, показывали изменчивый, неопределенный характер этих явлений, мира в целом. Гегель в свое время отмечал, что определенность связана с конечностью – это неизменность, абсолютное тождество. А неопределенность понималась автором как бесконечность и непостоянство. Неопределенность, по Гегелю, есть бытие вообще. Определенность же есть процесс перехода из бытия неопределенности в бытие противоречия (Hegel, 1978).

Понятие «неопределенность» используется по сей день исследователями во многих областях научного знания: гуманитарных (в частности, в философии: Фалес, Анаксимандр, Пифагор, Гераклит, Кант И., Гегель Г.В., Жаров А.М., Визир П.И., Готт В.С., Урсул А.Д., Перетури А.Ф.), естественных (И. фон Нейман, Больцман Л., Бриллюэн Л., Пригожин И., Стренгерс И., Энгельс Ф., Павлов И.П., Воронин Л.Г., Аршавский И.А., Бернштейн Н.А., Бернс Б., Гейзенберг В.), социальных (Гидденс Э., Бек У., Луман Н.), в медицине (Баранская Л.Т., Акопов В.И.).

В психологии термин «неопределенность» имеет различные трактовки: как недостаток информации в теории принятия решений (Корнилова Т.В.) и как творческая составляющая (Роджерс).

Надо сказать, что большая часть исследований относительно феномена толерантности к неопределённости проводилась зарубежными исследователями, такими как E. Frenkel-Brunswik, B. Bochner, S. Budner, G. Hofstede, A. Furnham, T. Ribchester и др.

Прежде всего следует отметить, что зарубежными психологами толерантность к неопределённости рассматривается как «способность принимать конфликт и напряжение, которые возникают в ситуации двойственности, противостоять несвязанности и противоречивости информации, принимать неизвестное» (Hallman, 1967, с.189).

Так, в ряде исследований (Dugas & Francis & Bouchar, 2009; Dugas & Gosselin & Ladouceur, 2001; Hallman, 1967; Lange & Houran, 1998) показана связь интолерантности к неопределённости с тревожностью, а именно было выявлено, что людям с низким уровнем толерантности к неопределенности свойственно проявлять тревогу в неоднозначных ситуациях. Мы, в свою очередь, попытаемся проверить данный факт (связи интолерантности к неопределённости с тревожностью) на выборке из российских студентов.

Некоторыми зарубежными исследованиями показано влияние толерантности к неопределенности в обучении. Так, показано, что толерантность к неопределен-

ности является важным фактором в учебной деятельности в условиях отсутствия структурированных данных (DeRoma & Martin & Kessler, 2003). Также толерантность к неопределенности выступает определяющим фактором в процессе изучения нового языка (Horwitz, Horwitz, & Cope, 1986).

Обращаясь к отечественным исследованиям, отметим, что рядом авторов были проведены исследования, показывающие, что есть различия в преодолении трудных жизненных ситуаций представителями мужского и женского пола. В частности, Балабановой Е.С. показаны особенности поведения мужчин и женщин в трудных жизненных ситуациях (Balabanova, 2002). Луковицкая Е. Г. также исследовала гендерные особенности восприятия неопределенности и выявила, что у женщин толерантность к неопределенности связана с самооценкой (Lukovitskaya, 1998).

Мы в ходе исследования сопоставили наши результаты с данными зарубежных и отечественных исследований и, таким образом, получили возможность внести определенную вклад в психологическую науку и практику.

Степень разработанности проблемы и предлагаемое решение

Между тем, как уже отмечалось нами ранее, на сегодняшний день существует потребность в детальном исследовании личностных характеристик студентов (в частности, толерантности к неопределенности, тревожности, мотивации к успеху) в связи с их влиянием на успешность учебной деятельности. Так, современное образование на сегодняшний день характеризуется многоуровневостью, информатизацией и инновационностью. Учебная деятельность – вид деятельности, предъявляющий высокие требования к когнитивным, эмоциональным и, наконец, личностным особенностям студента. Данное обстоятельство обусловлено прежде всего особенностями самого учебного процесса как такового, а именно, характером воспринимаемой информации (её дефицитом/избытком), дефицитом времени, стрессовыми ситуациями (например, во время экзаменационной сессии), следствием которых выступает тревожность. Согласно личностно-центрированному подходу в обучении, успешность и эффективность протекания учебной деятельности зависит во многом от того, насколько учитываются психологические и личностные особенности обучающихся. Сама по себе образовательная среда отчасти связана с процессами принятия решения и осуществления выбора. При этом выбор может осуществляться не только в определенных условиях, но зачастую в ситуации неопределенности. В связи с этим толерантность к неопределенности является важным личностным свойством, влияющим на эффективное принятие решения, в целом на протекание деятельности, в том числе учебной.

Таким образом, наверное, самым важным и определяющим механизмом приспособления к сложным и противоречивым условиям учебной деятельности служит толерантность к неопределенности. Под толерантностью к неопределенности в данном случае нами понимается черта личности, которая позволяет справляться с напряжением, возникающим вследствие информационного дефицита, неясности, противоречивости.

Также немаловажную роль в успешности учебного процесса играет мотивационная сфера личности (в частности, мотивация к достижению успеха) и особенности базовых убеждений личности. В рамках когнитивной концепции американским психологом Янов-Бульман Р. был разработан опросник «Шкала базовых убеждений». Согласно данной концепции (Janoff-Bulman, 1989), важнейшим фактором нормальной жизнедеятельности человека выступает здоровое чувство безопасности, которое базируется на представлениях об осмысленности Мира, доброте Мира, самооценности. Надо сказать, что базовые убеждения личности имеют свойство

изменяться под влиянием различного рода стрессовых ситуаций. Поскольку мы в своей работе исследуем толерантность к неопределённости, данный опросник позволит нам проверить предположение о том, есть ли связь между негативным восприятием мира и интолерантностью к неопределённости и наоборот. Также в литературе имеются достаточно противоречивые данные относительно выраженности мотивации к успеху у представителей мужского и женского пола в учебной деятельности.

Современными исследованиями показано, что преодоление неопределённости происходит за счет «подключения» интеллектуально-личностного потенциала субъекта учебной деятельности. *Т.е. любой акт выбора предполагает не только подключение «мыслительных процессов», но и включение в процесс личностных особенностей* (Kornilova, Chumakova, Kornilov & Novikova, 2010). Интеллектуальный потенциал человека участвует в процессе преодоления неопределённой ситуации, он существует внутри самой деятельности, что дает возможность осуществлять оценку ситуаций, регуляцию деятельности (Malahova, 2013, p. 28). Так, в неопределённых ситуациях определяющую роль могут сыграть такие личностные параметры, как активизация мотивационной сферы обучающихся, а также наличие или отсутствие тревожности. Исследованием психологических особенностей личности студента занимались Т.В. Корнилова, Н.Н. Обозов, А.В. Смирнов, В.М. Зайцева и др.

В связи с вышеизложенным отметим, что изучение категорий толерантности к неопределённости, мотивации к успеху, тревожности и базовых убеждений личности является одним из приоритетных и актуальных направлений современных исследований в различных областях научного знания (в частности, в психологии и педагогике).

Нами уже предпринимались шаги в направлении исследования данной проблемы. Так, в предыдущих исследованиях нами были выявлены особенности психических состояний студентов различной национальности в ситуациях с определенным и неопределённым исходом (Gabdulhakova, 2017), а также этнокультурные особенности толерантности к неопределённости и другие личностные особенности (Alishev & Gabdulhakova, 2013). В процессе данного исследования мы попытаемся сделать очередной шаг в направлении изучения личности студента в учебной деятельности вуза. Главным образом нас интересует взаимосвязь толерантности к неопределённости, тревожности, мотивации к достижению успеха и мировосприятия у студентов мужского и женского пола.

Современные тенденции

Согласно последним обращениям, реализуемым в проектах Министерства образования и науки 2017–2018 гг., главная цель современных высших учебных заведений – это обеспечение конкурентоспособности образования в сфере образовательных услуг, повышение компетенций профессиональных кадров, разработка комплекса мероприятий по повышению квалификации специалистов.

Данное обстоятельство, безусловно, связано с подготовкой высококвалифицированных специалистов, научных кадров, что в свою очередь предъявляет высокие требования к когнитивным и личностным особенностям обучающихся в вузе. Наше исследование может осуществить определенный вклад в разработку комплекса мероприятий, тренинговых программ, консультативной работы по повышению успешности учебного процесса, направленных на подготовку психологически устойчивых высококвалифицированных специалистов.

Современные исследования конструкта «толерантность к неопределённости» позволяют выявить ряд концептуальных подходов. Первый подход связан с име-

нем Э. Френкель-Брунвик, которая рассматривала интолерантность к неопределенности «как тенденцию принимать решения по принципу “черное-белое”». В современной трактовке данный подход нашел воплощение в исследовании авторитаризма, этноцентризма, в изучении личности террориста. Теория черт связана со вторым концептуальным подходом к исследованию толерантности к неопределенности. В данном случае конструкт толерантность к неопределенности рассматривается с точки зрения его когнитивной, эмоциональной, поведенческой составляющих. Представителем диспозиционального подхода выступает С. Баднер, который понимал толерантность к неопределенности как тенденцию воспринимать неопределенные ситуации как желательные. В рамках третьего, кросс-культурного подхода проводятся исследования взаимосвязи толерантности к неопределенности с успешностью обучения в новой культурной среде и др. Нарративный подход в исследованиях толерантности к неопределенности изучает то, как человек переживает ситуации обыденной и социо-культурной неопределенности, с целью дальнейшей разработки способов ее преодоления. Таким образом, современная тенденция в исследованиях толерантности к неопределенности связана с перемещением исследовательского фокуса от неопределенности в субъективном плане к социокультурной неопределенности (Yurtaeva & Glukhanyuk, 2017).

Материалы и методы исследования

Цель исследования

Цель нашего исследования – выявить связи между толерантностью к неопределенности, тревожностью, мотивацией к успеху, мировосприятием у студентов мужского и женского пола высших учебных заведений г. Казани.

Объект исследования – студенты мужского и женского пола высших учебных заведений г. Казани.

Предмет исследования – толерантность к неопределенности, тревожность, мотивация к достижению успеха, мировосприятие.

Методы исследования – анализ отечественных и зарубежных источников по изучаемой проблеме, метод тестирования, метод статистической обработки и анализа данных.

Экспериментальная база исследования

Опытно-экспериментальной базой исследования являлись: К(П)ФУ, КХТИ, КАИ. В исследовании принимали участие студенты различных институтов в возрасте от 19 до 22 лет (всего 158 человек). Выборка состояла из:

- 1) испытуемых женского пола (85 человек);
- 2) испытуемых мужского пола (73 человека).

Исследование проводилось на русском языке. Выборка была разделена по половому признаку и состояла из студентов технического и социально-гуманитарного направления образования. Исследование проводилось анонимно и в соответствии с Этическим кодексом психолога.

Этапы исследования

На 1 этапе исследования нами был осуществлен теоретический анализ источников по проблеме толерантности к неопределенности в контексте половой специфики с последующим выделением цели исследования.

На 2 этапе исследования нами был разработан русскоязычный вариант «The Penn State Worry Questionnaire» (PSWQ) (Пенсильванского опросника беспокойства/тревоги). Процесс разработки происходил следующим образом. Сначала англо-

язычный опросник с вопросами был переведен на русский язык. Затем нами было проведено пробное (пилотажное) исследование на студенческой выборке (71 человек) с целью выявления согласованности вопросов опросника между собой. По итогам пилотажного исследования были отредактированы некоторые переведенные на русский язык вопросы. Впоследствии откорректированный вариант опросника прошел апробацию на другой выборке из студентов (52 человека). На основе полученных результатов нами были выявлены показатели ретестовой надежности (0,883), показатели валидности опросника (0,755), показатели согласованности вопросов опросника (от 0,326 до 0,734).

На 3 этапе исследования нами проведён анализ выраженности исследуемых показателей толерантности к неопределённости, мотивации к успеху, тревожности, базовых убеждений между испытуемыми студентами мужского и женского пола.

Цель 4 этапа исследования – выявить статистически значимые корреляционные взаимосвязи между толерантностью к неопределенности, мотивацией к успеху, шкалами теста принятия мира и тревожностью у представителей двух исследуемых групп (мужчин и женщин).

Методики исследования и их обоснование

Методики исследования:

1) Шкала толерантности к неопределённости С. Баднера (TAS) в переводе и адаптации Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой, Т.Ю. Прокофьевой, О.А. Кравцовой (Soldatova, Shaigerova, Prokofeva & Kravtsova, 2008, р. 94). Шкала С. Баднера – это первая 16-пунктная методика, приобретающая статус самостоятельной методики измерения толерантности к неопределенности, на основании которой создавались другие шкалы. Главное преимущество данной методики заключается в простоте её использования и достаточно широкой области применения. Также методика позволяет диагностировать 3 субшкалы толерантности к неопределенности: новизну, сложность и неразрешимость проблемы. Методика содержит 16 заданий, оценка производится по 7-балльной шкале.

2) Опросник беспокойства Пенсильванского университета (PSWQ), переведённый на русский язык и адаптированный Б.С. Алишевым и М.В. Габдулхаковой (Alishev & Gabdulhakova, 2013). Пенсильванский опросник беспокойства использовался нами впервые. Выбор данного опросника обусловлен тем, что изначально он применялся зарубежными исследователями, что позволило бы нам провести сравнение наших данных с результатами, полученными на других этнокультурных группах. Более того, это позволяет проверить данные зарубежных исследователей, которыми было показано, что интолерантность к неопределенности является предиктором тревожности (Dugas & Freeston & Ladouceur, 1997).

3) Шкала принятия Мира личностью (чувство психологической безопасности) (WAS) Р. Янов-Бульман в адаптации О. А. Кравцовой (Soldatova, Shaigerova, Prokofeva & Kravtsova, 2008, р. 66). По мнению автора, для здоровой личности характерно наличие трёх базовых убеждений: в доброте мира, в справедливости мира, в самоценности. Шкала базовых убеждений состоит из 32 утверждений. Поскольку мы в своей работе исследуем толерантность к неопределённости, данная методика позволяет нам проверить предположение о том, есть ли связь между негативным восприятием мира и интолерантностью к неопределенности и наоборот.

4) Методика диагностики мотивации к успеху Т. Элерса (Rozanova, 2000). Прежде всего с помощью данной методики мы можем проверить гипотезу о том, что людям, интолерантным к неопределенности, свойственна высокая мотивация к достижению успеха. Наряду с этим мы можем выявить различия в мотивации у

мужчин и женщин и взаимосвязи с другими психологическими параметрами, заявленными в нашем исследовании.

Результаты исследования

Остановимся более подробно на результатах исследования.

Таблица 1. Среднестатистические значения и выраженность исследуемых показателей у студентов мужского и женского пола

№	Психологические параметры	Средние значения показателей исследуемых психологических параметров	
		Мужчины	Женщины
1.	Индекс толерантности к неопределённости	60,40	61,06
	Новизна	15,33	15,40
	Сложность	31,38	31,75
	Неразрешимость	13,89	13,98
2.	Индекс беспокойства и тревоги	41,88	49,22
3.	Шкалы теста принятия Мира		
	Убеждение в доброте Мира	3,65	4,00
	Убеждение в справедливости Мира	3,7	3,83
	Убеждение в самооценности	4,02	3,94
4.	Индекс мотивации успеха	16,74	18,04

Примечание: жирным шрифтом выделены показатели, между которыми имеется статистически достоверное различие (на уровне значимости при $p \leq 0,05$).

Проанализировав данные, представленные в таблице 1, отметим следующее.

Во-первых, показатели толерантности к неопределённости у студентов мужского и женского пола находятся ближе к верхней границе нормативных значений. Таким образом, у мужчин и женщин преобладает интолерантность к неопределённости над толерантностью, причём у женщин интолерантность выше, чем у мужчин. При этом источники интолерантности к неопределённости в исследуемых группах мужчин и женщин практически не отличаются, это «сложность» и «неразрешимость» проблемы.

Во-вторых, показатели тревожности, наоборот, имеют значения ниже среднего. Данный факт может говорить о том, что испытуемые обладают скорее низкой, чем высокой базовой тревожностью. Однако обнаружены значимые отличия между представителями мужского и женского пола. Так, студенты-мужчины менее тревожны, чем студенты-женщины.

В-третьих, показатели шкалы теста принятия Мира у испытуемых обеих групп имеют значения выше среднего. В целом же представители мужского и женского пола воспринимают мир справедливым и в позитивных тонах. И у мужчин, и женщин преобладает убеждение в собственной ценности. Вероятнее всего, это является типичной возрастной особенностью. Здесь же нами было обнаружено статистически достоверное различие по шкале «убеждение в доброте Мира» – данный показатель выше в группе студентов женского пола.

В-четвёртых, нами обнаружено статистически достоверное различие по показателю «мотивации к достижению успеха». Так, у женщин мотивация к достижению успеха выше, чем у мужчин.

Следующим этапом нашего исследования было выявление статистически значимых корреляционных взаимосвязей между толерантностью к неопределенности, мотивацией к успеху, шкалами теста принятия мира и тревожностью у испытуемых студентов мужского и женского пола. Данные корреляционного анализа (по Пирсону) представлены в табл.2.

Таблица 2. Показатели коэффициентов корреляции между измерявшимися психологическими параметрами у студентов мужского и женского пола

Психологические параметры	Показатель коэффициента корреляции и уровень значимости	Психологические параметры
Мотивация к достижению успеха (у мужчин)	0,281 (p=0,05)	Интолерантность к неопределённости (субшкала неразрешимость проблемы)
Самоценность (субшкала теста принятия мира)(у женщин)	-0,196 (p=0,01)	Тревожность
Мотивация к достижению успеха (у женщин)	0,175 (p=0,01)	Благосклонность мира
Мотивация к достижению успеха (у женщин)	0,240 (p=0,01)	Справедливость мира
Мотивация к достижению успеха (у женщин)	0,266 (p=0,01)	Контролируемость мира
Мотивация к достижению успеха (у женщин)	0,306 (p=0,01)	Самоконтроль

В первую очередь отметим: как по всей выборке в целом, так и в отдельных группах (мужчин и женщин) нами не были обнаружены статистически достоверные корреляционные взаимосвязи между интолерантностью к неопределенности и тревожностью. Данное обстоятельство для нас является скорее неожиданным, так как в зарубежных исследованиях, отмеченных нами выше, данная взаимосвязь была показана.

Также нами не было обнаружено корреляционной взаимосвязи интолерантности к неопределенности со шкалами теста принятия мира. Было бы логичным, если бы интолерантность к неопределенности сопровождалась негативным восприятием мира и наоборот.

Перейдем к анализу выявленных нами статистически значимых корреляционных связей. Из таблицы №2 следует, что мотивация к достижению успеха имеет положительную связь с интолерантностью к неопределенности. Другими словами, у студентов-мужчин мотивация к успеху увеличивается, если они сталкиваются с ситуацией, в которой имеет место неразрешимая проблема. У студентов женского пола между самоценностью и тревожностью имеется обратная корреляционная взаимосвязь. Так, студентки-женщины, обладающие высокой тревожностью, обладают низким уровнем самоценности. Выявленное обстоятельство перекликается с хорошо известными данными снижения самооценки у людей с высокой тревожностью.

Также у студентов женского пола мотивация к достижению успеха коррелирует со шкалами теста принятия мира, а именно с благосклонностью, справедливостью, контролируемостью мира, самоконтролем. То есть у студентов женского пола мотивация к успеху выше, если для них мир в целом благосклонен, справедлив и контролируем.

Дискуссионные вопросы и заключение

В первую очередь обратим внимание на то, что нами не было обнаружено статистически достоверной взаимосвязи между толерантностью к неопределенности и тревожностью. Полученный результат был неожиданным, так как в зарубежных исследованиях с использованием этих же методик данная взаимосвязь была показана, что дало основание авторам рассматривать интолерантность к неопределенности как предиктор тревожности (Dugas, Gosselin & Ladouceur, 2001).

Подытожив результаты нашего исследования, отметим следующее. Нами обнаружены психологические различия между студентами мужского и женского пола по показателям тревожности, мотивации к достижению успеха, убеждения в доброте Мира. Так, для студентов, представителей мужского и женского пола, характерно стремление к ясности ситуации, при этом источниками интолерантности к неопределенности выступают сложность, неразрешимость проблемы. При столкновении «студентов-мужчин» со сложной, неразрешимой проблемой их мотивация к достижению успеха, проявляющаяся интолерантностью к неопределенности, существенно возрастает. То есть сложная, неразрешимая проблема выступает неким мотиватором, стимулом к действию у студентов-мужчин. В данном случае гипотеза о том, что интолерантность к неопределенности ведет к повышению мотивации к достижению успеха нашла свое подтверждение у представителей мужского пола. Напротив, у испытуемых женского пола мотивация к достижению успеха напрямую связана с особенностями мировосприятия, а именно с тем, насколько мир воспринимается ими как благосклонный, справедливый и контролируемый. В целом студенты мужского и женского пола воспринимают мир справедливым и в положительных тонах. При этом тревожность у студентов обеих исследуемых групп остается на низком уровне. Незначительное превышение уровня тревожности у студентов женского пола сопровождается снижением уровня самооценки. Таким образом, выявленная зарубежными исследователями взаимосвязь интолерантности к неопределенности с тревожностью не нашла свое подтверждение в нашем исследовании.

Научная новизна исследования заключается в том, что Б. С. Алишевым и М. В. Габдулхаковой (Alishev & Gabdulkhakova, 2013) впервые на российской выборке был апробирован и адаптирован Пенсильванский опросник беспокойства. Также получены данные, показывающие взаимосвязь толерантности к неопределенности с другими личностными свойствами (тревожностью, особенностями мировосприятия, мотивацией) в контексте гендерных различий. В работе проведен теоретический анализ феномена толерантности к неопределенности с точки зрения обыденного и научного познания.

Результаты данного исследования могут быть использованы в теоретическом плане – для разработки теоретической модели личностных предпосылок саморегуляции учебной деятельности, а также в практическом отношении – для разработки тренинговых программ, для использования данных в лекционных и практических занятиях по психологии, педагогике, для разработки практических рекомендаций, в психологическом консультировании.

Список литературы

- Алишев, Б.С., Габдулхакова, М.В. Толерантность к неопределенности, тревожность и чувство психологической безопасности у русских и татарских студентов // Ученые записки Казанского университета. – 2013. – Том 155. – кн.6. – С.162-173.
- Балабанова, Е.С. Гендерные различия стратегий совладания с жизненными трудностями // Социологические исследования. – 2002. – №11. – С.26-35.

- Габдулхакова, М.В. Семантический анализ психических состояний студентов различных этнических групп в ситуациях с определенным и неопределенным исходом // Образование и саморазвитие. – 2017. – Т.12. – №2. – С.52-62.
- Гегель, Г.В.Ф. Политические произведения. – М.: Наука, 1978. – 439 с.
- Гейзенберг, В. Физика и философия. Перевод с немецкого Акчурина И.А. и Андреева Э.П. – М.: Наука, 1989. – 132 с.
- Корнилова, Т.В. Риск и принятие решений: психология неопределенности. – М.: Аспект-Пресс, 2003. – 286 с.
- Корнилова, Т.В., Чумакова, М.А., Корнилов, С.А., Новикова, М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. – М.: Смысл, 2010. – 334 с.
- Луковицкая, Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: автореф. дисс. ...к. психол. н. – СПб, 1998. – С.14.
- Малахова, С.И. Связь психометрического интеллекта с личностной саморегуляцией студентов: дисс. ... к.психол.н. – Москва, 2013. – С.28.
- Пригожин, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
- Розанова, В.А. Психология управления. – М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 384 с.
- Солдатова, Г.У., Шайгерова, Л.А., Прокофьева, Т.Ю., Кравцова, О.А. Психодиагностика толерантности личности. – М.: Смысл, 2008. – 172 с.
- Юртаева, М.Н., Глуханюк, Н.С. Потенциал исследования конструкта «толерантность к неопределенности» в современной психологии // Известия УФУ. – 2017. – №1(159). – С.74-80.
- Dalbert, C. Die Ungewißheitstoleranzskala: Skaleneigenschaften und Validierungsbefunde. *Hallesche Berichte zur Pädagogischen Psychologie*, 1, 1-25. – 1999.
- DeRoma V.M., Martin K.M., Kessler M.L. The relationship between tolerance for ambiguity and need for course structure // *Journal of instructional psychology*. – 2003. – Т. 30. – №. 2. – С. 104-110.
- Dugas M.J., Francis K., Bouchard S. Cognitive behavioural therapy and applied relaxation for generalized anxiety disorder: a time series analysis of change in worry and somatic anxiety // *Cognitive behaviour therapy*. – 2009. – Т. 38. – №. 1. – С. 29-41.
- Dugas M.J., Freeston M.H., Ladouceur R. Intolerance of uncertainty and problem orientation in worry // *Cognitive therapy and research*. – 1997. – Т. 21. – №. 6. – С. 593-606.
- Dugas M.J., Gosselin P., Ladouceur R. Intolerance of uncertainty and worry: Investigating specificity in a nonclinical sample // *Cognitive therapy and Research*. – 2001. – Т. 25. – №. 5. – С. 551-558.
- Hallman, R.J. The Necessary and Sufficient Conditions of Creativity. In J. C. Gowanet al. (Eds.) *Creativity: Its Educational Implications*. New York: Wiley. – 1967. – 189.
- Horwitz E. K., Horwitz M. B., Cope J. Foreign language classroom anxiety // *The Modern language journal*. – 1986. – Т. 70. – №. 2. – С. 125-132.
- Janoff-Bulman R. Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Applications of the schema construct // *Social cognition*. – 1989. – Т. 7. – №. 2. – С. 113-136.
- Lange R., Houran J. Delusions of the paranormal: A haunting question of perception // *The Journal of nervous and mental disease*. – 1998. – Т. 186. – №. 10. – С. 637-645.
- Lange R., Houran J. The role of fear in delusions of the paranormal // *The Journal of nervous and mental disease*. – 1999. – Т. 187. – №. 3. – С. 159-166.

References

- Alishev, B.S., & Gabdulkhakova, M.V. (2013). Tolerance to uncertainty, anxiety and a sense of psychological safety in Russian and Tatar students. *Uchenye zapiski Kazanskogo Universiteta – Scientific notes of Kazan University*, 155(6), 162-173.
- Balabanova, E.S. (2002). Gender differences in strategies of coping with difficulties in life. *Sociologicheskije issledovanija- Sociological studies*, 11, 26-35.
- Dalbert, C. (1999). Die Ungewißheitstoleranzskala: Skaleneigenschaften und Validierungsbefunde. *Hallesche Berichte zur Pädagogischen Psychologie*, 1, 1-25.
- DeRoma, V.M., Martin, K.M., & Kessler, M.L. (2003). The relationship between tolerance for ambiguity and need for course structure. *Journal of instructional psychology*, 30(2), 104-110.

- Dugas, M.J., Francis, K., & Bouchard, S. (2009). Cognitive behavioural therapy and applied relaxation for generalized anxiety disorder: a time series analysis of change in worry and somatic anxiety. *Cognitive behaviour therapy*, 38(1), 29-41.
- Dugas, M.J., Freeston, M.H., & Ladouceur, R. (1997). Intolerance of uncertainty and problem orientation in worry. *Cognitive therapy and research*, 21(6), 593-606.
- Dugas, M.J., Gosselin, P., & Ladouceur, R. (2001). Intolerance of uncertainty and worry: Investigating specificity in a nonclinical sample. *Cognitive therapy and Research*, 25(5), 551-558.
- Gabdulkhakova, M.V. (2017). Semantic analysis of mental states of students of different ethnic groups in situations with a definite and uncertain outcome. *Obrazovanie i samorazvitie – Education and self-development*, 12(2), 52-62.
- Hallman, R.J. (1967). The Necessary and Sufficient Conditions of Creativity. In J.C. Gowanet al. (Eds.) *Creativity: Its Educational Implications*. New York: Wiley, 189.
- Heisenberg, V. (1989). *Physics and Philosophy*. M: Nauka.
- Hegel, G.V.F. (1978). *Political works*. M: Science.
- Horwitz, E.K., Horwitz, M.B., & Cope, J. (1986). Foreign language classroom anxiety. *The Modern language journal*, 70(2), 125-132.
- Janoff-Bulman, R. (1989). Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Applications of the schema construct. *Social cognition*, 7(2), 113-136.
- Kornilova, T.V. (2014). *Risk and decision-making: the psychology of uncertainty*.
- Kornilova, T.V., Chumakova, M.A., Kornilov, S.A., Novikov, M.A. (2010). *The psychology of uncertainty: unity of intellectual and personal potential of a person*. - M.: Sense.
- Lange, R., & Houran, J. (1998). Delusions of the Paranormal: A Haunting Question of Perception. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 186(10), 637-645.
- Lange, R., & Houran, J. (1999). The role of fear in delusions of the paranormal. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 187(3), 159-166.
- Lukovitskaya, E.G. (1998). *Socio-psychological significance of ambiguity tolerance: Avtooref. dis... cand. the course of studies*. Abstract of PhD dissertation. St. Petersburg, 14.
- Malakhova, S.I. (2013). *Relationship of psychometric intelligence with personal self-regulation of students*: PhD dissertation. Moscow: Moskovskij gosudarstvennyj universitet, 28.
- Prigogine, I., & Stengers, I. (1986). *Order from chaos*. M: Progress.
- Rozanova, V. A. (2000). *The Psychology of management*. M: Intel-Synthesis.
- Soldatova, G.U., Shaigerova, L.A., Prokofeva, T.U., Kravtsova, O.A. (2008). *Psychodiagnostics of tolerance of personality*. M: Meaning.
- Yurtayeva, M.N., Glukhanyuk, N.S. (2017). Potential study of the construct “tolerance for uncertainty” in modern psychology. *News of the UFU*, 1(159), 74-80.