



# Образование и Саморазвитие Education and Self Development

## Пометки для рецензентов

### СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. ТЕМАТИКА</b> .....	<b>3</b>
<b>2. РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ</b> .....	<b>5</b>
<b>3. ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>5</b>
<b>4. ЧТО ТАКОЕ НЕЗАВИСИМОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ?</b> .....	<b>6</b>
4.1 Каковы плюсы? .....	6
4.2 В чем заключаются проблемы? .....	8
4.3 Простая слепая, двойная слепая и открытая рецензии .....	9
<b>5. КАК СОЗДАТЬ ХОРОШУЮ РЕЦЕНЗИЮ?</b> .....	<b>10</b>
<b>6. ЭТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА</b> .....	<b>10</b>
6.1 Приверженность этическим принципам .....	10
6.2 Редакционная команда.....	10
6.3 Рецензентам .....	12
<b>7. ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ В ЖУРНАЛЕ ОБРАЗОВАНИЕ И САМОРАЗВИТИЕ</b> .....	<b>15</b>
7.1 Первичное прочтение.....	15
7.2 Комментарии и рекомендации .....	15
7.3 Принятие решений .....	16
<b>8. ВАШИ КОММЕНТАРИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>16</b>
8.1 Комментарии для редактора.....	16
8.2 Комментарии для автора .....	17
8.3 Как составить взвешенный и конструктивный отзыв .....	17
8.4 Исправление и повторная подача статьи.....	18
8.5 Обратная связь с рецензентом.....	18
<b>9. КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТ</b> .....	<b>18</b>
9.1 Перед началом .....	18
9.2 Результаты.....	20
9.3 Обсуждение .....	20
9.4 Выводы.....	21
9.5 Ссылки.....	21
9.6 Язык.....	21
9.7 Организация.....	21
9.8 Объем.....	21
9.9 Таблицы и рисунки .....	22
9.10 Проблемные вопросы.....	22



10.	СИСТЕМА OPEN JOURNAL SYSTEM (OJS) .....	22
11.	СТРАТЕГИЯ РЕДАКЦИИ И ЦЕЛИ.....	23
12.	БЛАГОДАРНОСТИ.....	23
13.	СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	24



## 1. Тематика

«Образование и Саморазвитие» выпускается уже четырнадцать лет. Журнал ставит перед собой цель стать главной площадкой научного диалога между западом и востоком на темы, относящиеся к теоретическим основам, методам и способам развития потенциала людей и всего общества в целом.

Журнал представляет собой научный мост, соединяющий с одной стороны Россию и Восточную Европу, а с другой стороны Западную Европу и Северную Америку. При этом журнал публикует и статьи из Африки, Южной Америки, Азии и Австралии. Как журнал мы достигаем наших амбициозных целей путем применения уникального билингвального подхода, реализуемого на основе прочного русскоязычного фундамента и многонациональной редакторской команды.

Слово «Образование» в названии журнала подразумевает все формы преподавания и обучения (контактное, дистанционное, смешанное) в школах, колледжах, университетах, профессиональных учреждениях, охватывающих все возрастные группы обучающихся как в развитых странах, так и в развивающихся.

Слово «Саморазвитие» в названии относится к всестороннему рассмотрению нужд, склонностей и интересов обучающихся в целях формирования у них позитивного отношения и высоких стремлений, знаний и умений, необходимых для дальнейшего развития в течение всей жизни.

Журнал «Образование и Саморазвитие» публикует научные статьи *на двух языках* (английском и русском), что является его уникальной чертой. Таким образом, журнал способствует развитию диалога между западом и востоком в области образования и саморазвития, приветствуя следующие виды материалов:

- Исследования, имеющие несколько точек зрения и проведенные в разных локациях;
- Лонгитюдные исследования, которые раскрывают результаты образовательных инициатив и инноваций;
- Результаты интервенции (как позитивные, так и негативные);
- Диалоги между учеными из разных областей, учреждений, культур и контекстов, направленные на выстраивание взаимопонимания и взаимодействие на разных уровнях.

Мы принимаем к публикации исследования в следующих областях:

- Педагогика, андрагогика и эвтагогика;
- Индивидуальное и групповое обучение;
- Образование, необходимое для трудоустройства (доступ, равенство возможностей, социальная инклюзия);
- Создание, развитие и применение систем и средств обучения;
- Лидерство и управление в области непрерывного образования;
- Разработка учебного материала и создание курсов обучения;
- Открытое, дистанционное, смешанное обучение, а также обучение с помощью технологии «перевернутый класс»;
- Профессиональное развитие в целях усовершенствования работы учреждений;
- Мониторинг и контроль качества;
- Промежуточная и итоговая оценка результатов обучения, а также методы их изучения;

Предоставляемые в редакцию материалы не должны содержать узкоспециализированный жаргон; должны носить аналитический (не описательный)



характер; должны иметь критическую направленность; представлять оригинальные мысли и выводы авторов.

### Ключевые слова

доступность и равенство возможностей	андрагогика <sup>1</sup>	стремления
характеристики	планирование карьеры	компетенции
психологическая консультация	креативность	критическое мышление
культура	дидактика	дистанционное образование
образование	образовательная технология	педагогические исследования
социология образования	трудоустройство	оценивание и аттестация
эвтагогика <sup>2</sup>	высшее образование	человеческий капитал
развитие личности	информальное обучение	инновации в образовании
Разработка образовательных материалов	скрытые таланты	лидерство и управление
обучение	обучение в течение всей жизни	наставничество
мотивация	неформальное обучение	онлайн обучение
открытое обучение	педагогика	проблемное обучение
решение проблем	профессиональное развитие	контроль качества
самоосмысление	самоопределение	саморазвитие
самостоятельное обучение	самооценка	самореализация
самоидентификация	самосовершенствование	самотивация
самоактуализация	самообучение	школьное обучение
преподавание	педагогическое образование	тьюторство
техническое образование	Профессиональное образование	

Каждая статья публикуется либо на русском, либо на английском языках. Однако, все метаданные статей (название, список авторов, ключевые слова, аннотация) печатаются всегда на двух языках. Редакторская команда организует перевод всех метаданных.

### Специальные выпуски

<sup>1</sup> Изучение процессов обучения взрослых

<sup>2</sup> Изучение процессов самостоятельного обучения



Чтобы повысить интерес со стороны самого широкого круга читателей, журнал «Образование и Саморазвитие» публикует специальные выпуски на «горячие темы», имеющие непосредственное отношение к образованию и саморазвитию. Такие специальные выпуски содержат статьи, отобранные в соответствии с едиными требованиями журнала, и редактируются специально приглашенными редакторами.

## **Рецензирование**

Журнал использует двойное слепое рецензирование, и все рукописи рецензируются как минимум двумя компетентными рецензентами. Принимаемые рукописи должны соответствовать высоким научным стандартам. Если рецензенты рекомендуют принять рукопись после внесения изменений, то автор должен внести все предлагаемые изменения (или обосновать свой отказ вносить их). Редактор рассматривает рукопись после внесения изменений. Если он удовлетворен качеством исправленной рукописи, то рукопись принимается для публикации.

## **2. Рецензирование**

Экспертная оценка является центральным аспектом научной публикации. Научные статьи изучаются другими исследователями, которые дают оценку качеству работы. Они определяют логичность методологии, а для научных работ по практическим исследованиям оценивают точность выводов, следующих из полученных результатов. Цель такого контроля качества – убедиться, насколько это возможно, что у статьи в определенной области имеется прочный научный фундамент, на котором другие могли бы выстраивать свои работы.

Это очень важно, не только для исследователей, но и для практиков, опирающихся на результаты наших исследований. Такой контроль качества также означает, что на наши публикации могут ссылаться фонды, спонсирующие дальнейшие исследования, а также учреждения, выплачивающие нам зарплаты.

Становясь экспертом, Вы вступаете в сообщество специалистов, дающих оценки работам друг друга. Конечно, некоторые эксперты опытнее других, но ценным является мнение каждого из вас. В качестве рецензента Вам могут предложить оценить работу признанного эксперта в Вашей области, и в таком случае Вы отвечаете за то, что оценка будет беспристрастной и выполнена наилучшим образом.

Работа рецензента подразумевает большую ответственность, но в то же время она дает значительную привилегию в том плане, что Вы сможете увидеть, что делают и думают другие специалисты, задолго до того, как эта информация будет опубликована в научных журналах. Это дает возможности для развития как в качестве исследователя, так и в качестве автора!

## **3. ВВЕДЕНИЕ**

В то время как читатель оценивает качество журнала по тому, что в нем публикуется, автор любой работы (вне зависимости от того, принята она или нет) будет оценивать профессионализм и качество журнала по аккуратности, объективности и точности комментариев рецензента.

Импакт-фактор журнала по индексу цитирования по общественным наукам также сильно зависит от профессионализма рецензентов издания. Рецензенты вносят решающий вклад в качество публикуемого материала, и это, в свою очередь, побуждает авторов присылать работы высокого качества. Повышение качества увеличивает импакт-фактор.



Экспертная оценка – важная работа, она подразумевает серьезную ответственность – перед журналом, перед автором и перед всем сообществом, изучающим технологии обучения в целом. Цели данного руководства:

- Улучшить точность и логичность процесса рецензирования.
- Предоставить больше полезной информации для авторов о причинах отказа и различных требованиях для внесения поправок.
- Улучшить качество журнала, для которого Вы пишете рецензии.
- Внести вклад в Ваше профессиональное развитие.

Статьи, направленные в *E&SD* обычно рецензируются двумя или тремя экспертами. Мы делимся комментариями каждого из рецензентов, совместно с которыми Вы работаете над представленным в журнал материалом. Возможно, Ваши комментарии будут в некоторых деталях отличаться от других. Было бы странным, если бы они полностью совпадали! Вам необходимо воспринимать их в контексте редакторского решения и помнить, что могут быть различные причины, по которым решение редактора не будет следовать рекомендациям рецензента.

Вы уникальны – как и любой другой рецензент. Вы вносите свой собственный уникальный опыт и вклад в процесс рецензирования.

## 4. ЧТО ТАКОЕ НЕЗАВИСИМОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ?

Когда статья направляется в журнал, предполагающий независимое рецензирование, редактор обычно отправляет ее одному или нескольким рецензентам, являющимся экспертами в определенной области, и предлагает им представить свои комментарии по содержанию работы и оценить возможность ее публикации в журнале. Данный процесс предоставления авторского исследования, статьи или идеи на рассмотрение своим коллегам известен также как «экспертная» (или «дружественная») оценка.

Независимое рецензирование – это одна из характерных черт научного журнала, которая отличает его от других периодических изданий.

### 4.1 Каковы плюсы?

#### Для редактора

Основной плюс для редактора журнала в том, что он/она не ориентируется исключительно на свое мнение для принятия редакторского решения. Это именно та ситуация, в которой две головы (или даже три, четыре, а то и пять) лучше, чем одна.

Мы читаем, даем оценку и комментируем работы, представленные для публикации, опираясь исключительно на наш собственный опыт. Комментарии и рекомендации рецензентов гарантируют, что редактор не допустит случайную ошибку при принятии решения о публикации; они также являются ценными при выявлении проблем (таких как ошибочная методология или плагиат), которые могут быть упущены редактором.

Хотя комментарии рецензентов и помогают редактору, именно редактор принимает окончательное решение и несет ответственность за то, какие статьи публикуются в журнале, и какой ответ получит автор работы.



## Для автора

Комментарии рецензентов отправляются авторам в виде отзывов – вне зависимости от того, было ли решено редактором принять работу, отклонить ее или отправить на исправление. Если работу не принимают, то автор имеет право знать причины; если мы просим исправить ее, тогда наши комментарии будут служить основой в процессе ее усовершенствования.

Лишь незначительное число статей принимаются с первого раза. Некоторые авторы стараются собрать отзывы еще до того, как они отправят свои работы в журнал. Некоторые структурные подразделения университетов и других научных учреждений настаивают на том, чтобы работы направлялись в журнал только после скрупулезного рецензирования. Это связано с репутацией университета или научного центра. Экспертная оценка рецензентов журнала является еще одним шагом в процессе улучшения качества статьи.

Это означает, что рецензент должен быть точным в своих комментариях. В разумных пределах, чем больше деталей Вы можете предоставить автору, тем больше возможностей вы ему даете для улучшения работы – вне зависимости от того, отправит он ее в *E&SD* или иной журнал.

## Для журнала

Взвешенные публикационные решения ведут к улучшению качества публикуемых в журнале статей. Журнал укрепляет свою репутацию, публикуя работы высокого качества, которые выходят за рамки того, что мы уже знаем.

Опыт рецензентов также способствует тому, что журнал не публикует недостоверные работы, вводящие читателя в заблуждение. Это, возможно, еще более важно в медико-биологических науках, в которых имел место ряд случаев, где были опубликованы работы с критическими ошибками (иногда такие случаи включали фальсифицированные результаты), что причинило вред и научному сообществу, и обществу в целом.

## Для рецензента

Наконец, нам не следует забывать о плюсах для Вас, рецензентов. Возможность рецензировать работы до того, как они будут опубликованы в журнале (или ознакомиться с теми, которые будут отклонены), дает рецензенту шанс «заглянуть за горизонт» и определить тренды и проблемные вопросы, которые могут появиться в будущем.

Также такая работа дает возможность учиться на чужих ошибках и недочетах в вопросах подготовки работы для публикации в журналах.

В исследовании потребностей рецензентов журнала *British Journal of Educational Technology* от 2009 года, респондентов попросили назвать две вещи, которые они ценят в своей работе. Подавляющее большинство ответов было связано с возможностью саморазвития – идти в ногу с развитием своей области и отдавать сообществу что-то взамен (Rushby, 2009).





## 4.2 В чем заключаются проблемы?

### Предвзятость

Когда редактор просит кого-то провести экспертную оценку работы, представленной в журнал, он рассчитывает, что рецензент даст беспристрастное экспертное мнение по поводу статьи. Комментарии и рекомендации не должны содержать предвзятое мнение.

Вероятно, причинами возникновения предвзятости могут послужить престиж автора и учебного заведения, которое он представляет, а также его пол и то место, где он живет и работает. Иногда причиной предвзятости может стать недостаточно высокий языковой уровень автора. Наиболее индексируемые журналы издаются на английском языке, но многие авторы работают с английским как со вторым или даже третьим языком. Как результат, качество английского языка в работе оказывается недостаточным. Работу, которую тяжело читать, обычно строже оценивают и по другим параметрам.

Несколько менее очевидным является всеобщее предпочтение положительных результатов, достигнутых в работе. Однако работы, в которых представлены неудачные результаты, важны также, как и те, которые посвящены успеху в исследованиях. Чаще мы учимся большему, анализируя неудачи, нежели успех.

Может так сложиться, что рецензент знает автора. Они могут быть друзьями или противниками в своей профессиональной деятельности. Недопустимо, чтобы это влияло на работу рецензента. Если у рецензента и автора есть конфликт интересов, то об этом следует сообщить редактору, рецензент может предпочесть отказаться от написания рецензии. Всегда лучше задержать процесс рецензирования, попросив об отмене назначения, чем подвергать сомнению свою профессиональную репутацию.

Рецензент имеет привилегию увидеть работу автора на самом раннем этапе, до ее принятия к публикации. Такой привилегией недопустимо злоупотреблять, используя информацию из работы в своих собственных интересах или передавая эту информацию третьей стороне.

Настоятельно просим Вас убедиться, что у вас нет конфликта(ов) интересов, которые могли бы повлиять на беспристрастность Вашей рецензии (включая сотрудничество с какой-либо компанией и/или коммерческим продуктом, упоминаемым в статье). Если конфликт достаточно серьезен и делает невозможным Ваше участие, Вам следует отклонить назначение на написание рецензии. Просим Вас связаться с редактором до того, как Вы начнете работу, и обсудить, в чем заключается конфликт интересов.

### Согласованность

Основная положительная черта независимого рецензирования заключается в том, что в ней сочетается мнение нескольких экспертов, что помогает точно определить проблемы работы, незаметные для одного читателя.

Мы читаем и комментируем присылаемые работы, опираясь на наше собственное мнение, поэтому комментарии различных рецензентов будут отличаться друг от друга. Их рекомендации также будут отличаться. Рецензент, который работает в академической среде, в которой при проведении исследований принято следовать строгой методологии, может негативно отреагировать на работу, не основанную на статистическом анализе. Что касается оценки работ, разные рецензенты используют различные критерии и судят о качестве работ с той или иной степенью строгости. Поэтому частыми могут быть ситуации, когда два или три рецензента дают





противоречащие друг другу рекомендации.

В обязанности редактора, таким образом, входит рассмотрение и оценка различных мнений и тщательное изучение комментариев (и иногда даже повторное чтение самой работы). Редактор обязан принять окончательное решение о том, будет ли работа автора принята, отклонена или отправлена на исправление.

Несогласованности в комментариях рецензентов могут иногда ввести в замешательство автора, который читает рецензии, опираясь на *свой личный* опыт, учитывая тот факт, что английский язык является для него вторым, в связи с чем могут возникнуть проблемы в понимании причины отклонения его статьи.

#### 4.3 Простая слепая, двойная слепая и открытая рецензии

Мы уже указывали ранее, что рецензент не должен позволять предвзятости влиять на свои комментарии и рекомендации. Также рецензенты должны быть защищены от взаимных упреков со стороны авторов по поводу замечаний по работе, которые, на их взгляд, являются несправедливыми.

Один из способов добиться этого (в теории) – анонимность двойной слепой рецензии. В рамках такой системы подача работы осуществляется в таком формате, при котором до рецензирования удаляется любая информация, указывающая на автора или учебное заведение, которое он представляет. Информация о рецензенте также не предоставляется автору. На практике, хороший рецензент зачастую может достаточно точно догадаться, кто является автором, опираясь на определенные ключи в работе, например, библиографические ссылки и то, как автор ссылается на предыдущие работы. Исследования показали, что рецензенты определяют личность автора в 50% случаев, и тот факт, что личность автора раскрывается, не влияет на качество рекомендаций (ван Руйен, Годли, Эванс, Смит и Блэк / *van Rooyen, Godlee, Evans, Smith and Black, 1998*).

При простом слепом рецензировании сохраняется анонимность рецензента, а личность автора не скрывается. На самом деле, другое исследование (Годли / *Godlee, 2002*) предполагает, что слепое рецензирование не улучшает качество рецензий. Годли считает, что открытое рецензирование лучше, потому что:

- Оно более этично, так как подразумевает большую отчетность редактора и рецензентов, при этом оставляет меньше места для предвзятости или незаконного присвоения чужих идей/информации рецензентами, а также не дает им создавать умышленные задержки в выдаче своих рецензий.
- При таком рецензировании не наблюдаются негативные последствия для качества рецензий и полезности комментариев экспертов.
- Рецензенты могут рассчитывать на общественное доверие за свою работу. Их имя также может быть опубликовано в работах, а также сами рецензии, если журнал примет соответствующее решение. У редакторов есть возможность оценивать рецензии и выделять из них лучшие, что позитивно отражается на самих рецензентах. (Годли / *Godlee, 2002*)

(Стоит отметить, что это исследование сфокусировано на работах, присылаемых в медицинские журналы, и результаты могут быть иными для научно-педагогической области)



## 5. Как создать хорошую рецензию?

Редактор хочет увидеть в опубликованных работах следующее:

- Важность
- Оригинальность
- Актуальность и полезность для читателей
- Достоверность
- Интерес (мгновенная привлекательность работы, «вау»-фактор / *wow factor*)
- Соответствующий стиль языка, вовлекающий читателя.

Хорошая рецензия должна опираться на эти критерии и содержать комментарии о том, насколько работа им соответствует (или не соответствует).

Автор ожидает, что рецензия будет честной и непредвзятой, чтобы она могла помочь улучшить то, что он написал. Изучение и написание работ, которые Вы рецензируете, занимает у авторов много сил и времени. Вы, в свою очередь, должны потратить свое время и приложить усилия при написании рецензии, рекомендуемый нами объем составляет минимум 500 слов.

Задача автора заключается в том, чтобы убедить Вас, что именно его работа является важной для своей области и «расширяет ее границы». Если Вас не удалось в этом убедить, то в Вашу ответственность входит прокомментировать точность и завершенность работы таким образом, чтобы комментарий выдерживал любое критическое рассмотрение.

Большинство работ пройдут как минимум через одно исправление: очень редко бывает, чтобы автор сделал все идеально с первого раза. С другой стороны, работа редко претерпевает три и более исправления, прежде чем ее примут или отклонят.

## 6. Этическая политика

### 6.1 Приверженность этическим принципам

Журнал *«Образование и Саморазвитие»* во всем придерживается самых высоких стандартов публикационной этики. Кроме того, журнал следует кодексу этических норм, составленному Комитетом по Публикационной Этике (Committee on Publication Ethics (COPE)) для редакторов, авторов, рецензентов, членов редакционных советов и издательств журналов. Представленный ниже текст раскрывает те ожидания, которые мы как редакторы предъявляем к вам и которые вы имеете право предъявлять к нам, редакционной команде.

### 6.2 Редакционная команда

Как редакторы мы несем полную ответственность за всё, что публикуется в журнале *«Образование и Саморазвитие»*. Мы обязуемся:

1. Стремиться удовлетворять потребности наших читателей и авторов, активно поощряя авторов, рецензентов, читателей, членов редакционной коллегии открыто высказывать свои мнения и идеи по улучшению наших практик.
2. Стремиться работать над постоянным улучшением журнала. Мы непрерывно следим за развитием области экспертного рецензирования и научной публикационной сферы.



3. Разрабатывать и привносить в нашу работу приемы и практики, которые помогают обеспечивать качество публикуемых нами материалов. Вместе с тем мы регулярно пересматриваем, дорабатываем и улучшаем эти приемы и практики.
4. Поддерживать инициативы, направленные на развитие исследователей и повышение их степени компетентности в вопросах публикационной этики, а также по вопросам предотвращения нарушений норм научной работы. Мы непрерывно отслеживаем степень влияния наших принципов и предписаний на поведение авторов и рецензентов, регулярно дорабатывая все предписания с тем, чтобы поощрять ответственное поведение.
5. Организовывать нашу работу таким образом, чтобы формировать у авторов добросовестное отношение и высоконравственное поведение (например, обеспечивать, чтобы порядок указываемых авторов отражал значимость их вклада) и предотвращать любые нарушения норм научной работы (например, исключать случаи безымянного авторства, а также авторов, не внёсших значительный вклад в работу).
6. Ценить и защищать свободу самовыражения. Мы без предвзятости рассматриваем рукописи любого происхождения от самого широкого круга авторов вне зависимости от их национальности, этнической и расовой принадлежности, политических и религиозных убеждений. На наши решения не влияют правительственные действия. Все решения, касающиеся редакции и публикации, определяются лишь внутренним регламентом журнала и в соответствии с нашими принципами.
7. Поощрять и всегда принимать во внимание конструктивную и обоснованную критику публикуемых в журнале работ. Авторы критикуемых работ имеют возможность ответить.
8. Непредвзято принимать к рассмотрению статьи, представляющие негативные результаты, т.е. результаты, которые идут в разрез с общепринятым мнением.
9. Поддерживать добросовестное отношение к научной работе.
10. Не позволять производственным нуждам и стремлениям к экономической выгоде влиять на наши действия и сказываться на стандартах качества.
11. Всегда быть готовыми публиковать исправления, уточнения, опровержения, извинения в тех случаях, когда это может потребоваться.
12. Информировать читателей о том, какие меры принимаются журналом, чтобы гарантировать беспристрастное отношение к рукописям, поступающим от сотрудников журнала и от членов редакционной коллегии.
13. Указывать в публикуемых статьях даты получения рукописи и даты принятия к печати.
14. Принимать решения, касающиеся фирменного стиля журнала, не просто на основании эстетических и личных предпочтений, а на основании уместных доводов – так, чтобы способствовать повышению ясности и качества.
15. Гарантировать, что все пресс-релизы, подготавливаемые и выпускаемые журналом, отражают суть упоминаемых статей и их контекст.
16. Гарантировать, что с любыми претензиями и жалобами на журнал будут обращаться со всей серьезностью и в соответствии с предписаниями Комитета по Публикационной Этике (COPE). Если вы хотите подать жалобу, свяжитесь с редактором, членом редакционного совета или редакционной коллегии. Их имена и контактные данные можно найти на веб-сайте журнала во вкладке «Редакторы».
17. Расследовать любые замечания и заявления, касающиеся потенциальных нарушений норм научной работы, следующим образом:
  - Прежде всего, мы свяжемся с теми, кто подозревается в нарушении норм научной работы, и попросим их держать ответ. В случае если мы будем удовлетворены полученным ответом, мы обратимся к соответствующему уполномоченному органу и попросим их заняться расследованием.
  - Мы сделаем всё зависящее от нас, чтобы инициировать полноценное расследование; если такое расследование не будет организовано, мы будем



продолжать искать пути разрешения сложившейся проблемы, применяя все возможные разумные способы.

18. Поддерживать систему отслеживания и контроля случаев возникновения конфликтов интересов (касающихся как нас самих, так и наших сотрудников, авторов, рецензентов и членов редакционной коллегии).
19. Полная информация о процедурах рассмотрения Журналом обвинений и жалоб содержится в нашей Этической политике на веб-сайте.

### 6.3 Рецензентам

*Мы обещаем нашим рецензентам:*

1. Предоставлять список предписаний, в которых указано все, что от них требуется в процессе рецензирования, включая информацию о том, как поддерживать конфиденциальность своих рецензий. Все предписания периодически пересматриваются и по необходимости обновляются.
2. Периодически делиться с рецензентами последними исследованиями и публикациями в области проведения экспертной оценки для того, чтобы рецензенты могли постоянно поддерживать высокое качество рецензирования.
3. Поддерживать конфиденциальность работы рецензентов, не раскрывать авторам личность их рецензентов.
4. Отслеживать практики экспертной оценки и рецензирования, используемые журналом «Образование и Саморазвитие» и стремиться к их улучшению.
5. Отслеживать качество работы рецензентов, чтобы поддерживать высокие стандарты.
6. Время от времени благодарить рецензентов на сайте журнала за их вклад, а также работать над тем, чтобы институты рецензентов в полной мере признавали значимость и ценность проводимой рецензентами работы.
7. Расследовать любые опасения, связанные с нарушением профессиональных норм, в соответствии со схемой, утвержденной Комитетом по Публикационной Этике (COPE), эту схему можно найти по адресу:  
<http://publicationethics.org/resources/flowcharts>.

*В свою очередь мы просим наших рецензентов:*

1. Уведомлять редакторов журнала в случае, если вы чувствуете, что недостаточно компетентны в той или иной области (например, если вы незнакомы с определенными статистическими методами), а также если у вас есть конфликт интересов (природа которого может быть различной – личной, финансовой, профессиональной, политической или религиозной) вне зависимости от того, обнаружили ли вы это до начала рецензирования или уже в процессе.
2. Отказываться рецензировать, если:
  - Вы чувствуете, что не можете дать справедливую во всех отношениях и непредвзятую рецензию.
  - Вы были вовлечены в проведение данного исследования или написание представленной рукописи (даже самым незначительным образом).
  - Представленная рукопись очень схожа с вашей работой, которая в данный момент находится в разработке или рассматривается для публикации в другом журнале.
3. Сообщать редактору о существующих и потенциально существующих конфликтах интересов, обращаться к редактору за советом, если вы не уверены в том, есть ли у вас конфликт интересов. Информировать редактора, если:
  - Вы работаете в том же институте, что и автор (один из авторов) или вы хотите и пытаетесь получить работу в том институте.



- Вы и автор в последние три года были наставником (научным руководителем) и учеником, занимались совместной работой или получали общие гранты на исследования.
  - Вы поддерживаете близкие личные отношения с автором (с одним из авторов).
4. Не позволять происхождению рукописи или возможной финансовой выгоде влиять на вашу оценку и рецензию (честно рассматривать работы вне зависимости от пола, национальности, этнической и расовой принадлежности, политических, религиозных убеждений и других характеристик автора).
  5. Подбирать и рекомендовать других рецензентов для рассмотрения тех или иных рукописей, основываясь только на их профессиональном соответствии, не исходя из личных предпочтений, не пытаясь способствовать принятию определенного (положительного или отрицательного) решения по той или иной рукописи.
  6. Не вовлекать других в свой процесс рецензирования, в том числе студентов или младших по званию коллег, не имея на то официального разрешения от журнала. В тех случаях, когда кто-то дополнительно вовлекается в процесс рецензирования, их имена обязательно указываются в рецензии.
  7. Не задерживать (намеренно) процесс рецензирования, спрашивая журнал предоставить дополнительную информацию об авторе или откладывая написание и сдачу своей рецензии без веских на то причин.
  8. Прочитывать рукописи и различные сопутствующие материалы (инструкции рецензирования, этические и нормативные предписания, дополнительные материалы и прочее) очень внимательно, уведомляя журнал в случае, если что-то является непонятным, а также если необходима вспомогательная и прочая дополнительная информация.
  9. Не разглашать свои комментарии и рецензии, не делиться ими ни с кем кроме редакторов, которые ответственны за работу с данной рукописью. Редакторы будут делиться анонимизированными (лишенными личных данных) версиями комментариев и рецензий с другими рецензентами, которые рассматривали ту же рукопись.
  10. Не контактировать авторов, не имея на то официального разрешения от редакторов.
  11. Не использовать информацию, полученную в процессе рецензирования для собственной (или чьей-то еще) выгоды или в целях причинения вреда другим. Нельзя отказываться от рецензирования без веских на то причин, а также просить и стремиться получить доступ к тем или иным рукописям, не имея намерения рецензировать их.
  12. Всегда помните, что редактор обращается к вам за вашими специальными знаниями, компетентностью, умением непредвзято судить и справедливо оценивать.
  13. В своей рецензии, в случае если вас попросили оценить лишь какой-то определенный аспект или часть рукописи, обязательно уточняйте данный факт.
  14. Не пишите рецензии так, чтобы они создавали впечатление, что они были написаны другим человеком (людьми), а также воздерживайтесь от необоснованной критики (например, делая негативные комментарии в адрес упоминаемых в рукописи ученых, представителей противоположных позиций).
  15. Будьте как можно точнее и предметнее в своей критике, пытайтесь избегать общих фраз (например, «подобные исследования уже были проведены ранее»), подкрепляйте свои слова подходящими ссылками, старайтесь рецензировать так, чтобы редактору проще было принять обоснованное и справедливое решение. Как можно точнее указывайте, как рукопись может быть улучшена, какие аспекты её должны быть доработаны.
  16. Помните, что эта рукопись является работой автора, и не пытайтесь ее переписывать, не навязывайте автору стилистических изменений, если они не ведут к существенному улучшению работы. Однако, помните, что изменения, ведущие к четкости и ясности изложения, важны.





17. Учитывайте, что родной язык автора может отличаться от языка его рукописи, проявляйте деликатность, критикуя язык изложения.
18. Обращайте внимание в своих рецензиях на следующие моменты:
  - Этические вопросы и соблюдение норм научной работы (например, обязательно отметьте: если вы обнаружите, что методология не соответствует принятым этическим нормам; если отсутствует достаточная информация о согласии участников исследования; если вы чувствуете, что в ходе эксперимента участники подвергались опасности и испытывали на себе негативное воздействие (в том числе и животные); если возникают сомнения по поводу корректности обработки и презентации полученных в ходе исследования данных).
  - Степень оригинальности исследования и рукописи (будьте внимательны и старайтесь распознавать посредственные работы, не несущие принципиальной новизны, а также те, которые содержат плагиат).

При этом важно сохранять свои подозрения без разглашения; не пытайтесь лично расследовать вызывающие сомнения моменты (за исключением тех ситуаций, когда журнал попросит принять участие в расследовании, поделиться дополнительной информацией или советом).
19. Будьте объективны и конструктивны в своих рецензиях, воздерживайтесь от враждебных, провоцирующих, клеветнических, преходящих на личность комментариев. Мы перестанем сотрудничать с рецензентами, которые пишут отзывы низкого качества или задерживают сдачу своих работ.
20. Не предлагайте авторам включать ссылки на свои работы, на работы других рецензентов или их соратников, чтобы только повысить рейтинг и уровень цитируемости. Предложения по ссылкам могут быть сделаны только на основе веских научных причин.
21. Убедитесь, что ваши комментарии и рекомендации для редактора совпадают по смыслу с вашим отзывом для автора; большая часть комментариев должна быть оформлена в виде отзывов для авторов. Конфиденциальные ремарки и замечания, предназначенные только для редактора, не должны превращаться в голословные обвинения и чернения.
22. Прочитывайте и рецензируйте рукописи заново, в случае если вы уже рецензировали их для другого журнала, поскольку рукописи могут существенно меняться при подаче в разные журналы.
23. Понимайте, что экспертная оценка («дружественная рецензия коллег») является занятием, выполняемым на основе взаимопомощи, поэтому стремитесь выполнять свою работу в полном объеме, избегая перекладывания своих обязанностей.
24. Предоставляйте редактору полную и правдивую информацию о себе и своих компетенциях.
25. Понимайте, что любая попытка выдать себя за другого человека является серьезным нарушением.
26. Прочитывайте отзывы других рецензентов, чтобы улучшить свое понимание той или иной темы и то, как принимаются редакционные решения.
27. Свяжитесь с журналом уже после сдачи своей рецензии, в случае если вы обнаружили дополнительную информацию, которая меняет ваше исходное мнение о рукописи.
28. Стараться отвечать на просьбы Журнала оценить внесенные изменения в рукописи, которые вы ранее рецензировали.



## 7. Порядок рецензирования в журнале **ОБРАЗОВАНИЕ И САМОРАЗВИТИЕ**

### 7.1 Первичное прочтение

Первый шаг – прочтение (обычно быстрое) работы редактором или помощником редактора. В некоторых журналах этим занимается член редакционной коллегии. Обычно на данном этапе отклоняется примерно половина работ; это происходит по разным причинам, например из-за того, что они не представляют новизны, или не вписываются в рамки данного журнала, или они явно выполнены на неподходящем по стандарту уровне.

Такая первичная проверка на выбывание явно неподходящих работ значительно сокращает рабочую нагрузку на рецензента.

Иногда на этапе первичного прочтения становится ясно, что работе требуется исправление до того, как она будет отправлена на рецензирование. Например:

- Работа превышает допустимый лимит по количеству слов для журнала. Журнал «Образование и саморазвитие» предпочитает статьи, которые не превышают объем 4000 слов.
- Уровень русского или английского языка недопустимо низок, из-за чего работу тяжело читать. Нет смысла еще больше усложнять работу рецензента и тратить его время на работу с нечитаемым текстом!
- Ссылки представлены в неподходящем формате (для журнала «Образование и саморазвитие» статьи должны быть в формате *APA*). Это может являться показателем того, что данная работа уже была отправлена в другой журнал. Редакторы не приветствуют представление одной статьи в разные журналы! В случае если два или более журнала принимают работу на публикацию, могут появиться серьезные проблемы в связи с правами на интеллектуальную собственность (IPR). Обычно в таком случае работу отвергают оба журнала, и редакторы отмечают данного автора, как нежелательного для дальнейшего сотрудничества!
- Сейчас недопустимо возрос уровень дублирований ранее опубликованных работ. Растет количество журналов, которые проверяют все поступающие работы с помощью программы iThenticate. Данная программа предоставляет редактору информацию о том, была ли информация из работы автора опубликована им или кем-то другим ранее. Работы с недопустимым уровнем плагиата отклоняются или отправляются обратно автору для исправления/устранения дублирующей информации. Плагиат (чужих работ или собственных) – растущая проблема, и ответственные редакторы журналов делают все возможное, чтобы не допустить его в работах, которые они публикуют.

### 7.2 Комментарии и рекомендации

Обычно работы прочитываются двумя рецензентами: в том случае, если один из рецензентов является новым членом коллегии, количество экспертов может быть увеличено, чтобы убедиться, что работа будет изучена надлежащим образом, а новый член коллегии сможет получить отзыв от своих коллег.

Некоторые рецензенты выполняют работу за несколько дней, другие за две или три недели. Если рецензия не будет готова в течение четырех недель, рецензенту будет направлено несколько напоминаний, после чего работу передадут другому.





### 7.3 Принятие решений

Когда все рецензии получены, редактор изучает комментарии и рекомендации и принимает решение, зачастую консультируясь с другими соответствующими редакторами. Существует три варианта решения:

- *Принять*. Очень редко работа принимается без единой поправки – но такое случается. Однако обычно исправленную статью будут оценивать как работу, достигшую определенного стандарта для публикации.
- *Принять с исправлениями*. Рецензенты выявили ряд проблемных моментов в работе, которые требуется исправить, после чего отправить на рецензию повторно. Обычно такие работы рецензируются теми же экспертами.
- *Отклонить*. Если рецензенты согласны в том, что работу невозможно исправить до той степени, чтобы она соответствовала требованиям для публикации, ее отклоняют.

После принятия решения мы отправляем письма рецензентам, в которых благодарим их за работу. В них подводится итог решению, принятому редактором, там же даются объяснения, если причины решения не ясны. Эти письма содержат в себе комментарии других рецензентов. Это возможность для других экспертов увидеть, что думают коллеги о рецензируемой статье, а также шанс сравнить свою оценку с другими.

Через определенное время большинство авторов, которым было предложено пересмотреть свою работу, вносят исправления и присылают исправленные версии статей. Исправленные работы будут переданы тем же рецензентам, которые перечитывают ее, комментируют и вносят рекомендации. Нет гарантии, что исправленная работа будет принята. Иногда авторы не могут довести работу до соответствия требованиям журнала даже после нескольких попыток!

Принятые работы отправляются в производственный отдел журнала, где они проходят издательскую подготовку и набор в типографии. Корректуры отправляются автору и редактору на проверку, и финальная версия публикуется онлайн. Данный этап обычно занимает примерно шесть недель – в зависимости от того, насколько быстро автор пришлет исправленную версию корректуры.

## 8. Ваши комментарии и рекомендации

### 8.1 Комментарии для редактора

Большинство журналов потребуют два набора комментариев:

- i. Конфиденциальные комментарии, которые увидит только редактор, но не автор(ы)
- ii. Комментарии для редактора и автора(ов)

Есть ряд комментариев, которые рецензенты считают нежелательными для отправки автору. Например:

- Предположения о возможном плагиате
- Наблюдения о том, что работа похожа на другие, опубликованные тем же автором в другом издании, и что она включает в себя отрывки, присутствующие в обеих работах.
- Сомнения об этичности методологии



- Замечания о том, что научный руководитель (чье имя упоминается в списке авторов), как кажется, не проверил качество работы до отправки ее на рецензирование.

Включите свои рекомендации. Выберите одно из следующего:

- Принять
- Исправить
- Отвергнуть

Помните, что это Ваша рекомендация, при редакторском решении будут учитываться мнения всех рецензентов.

## 8.2 Комментарии для автора

Текст, подготовленный Вами для редактора и автора, будет включен в письмо с решением, адресованное автору и должен являться отзывом и основой для улучшения статьи. Редактор также прочтет эти комментарии на предмет общих замечаний рецензентов. Если имеется расхождение во мнениях среди рецензентов, такие комментарии помогут редактору прийти к осознанному решению.

Вы не обязаны осуществлять корректуру работы: это задача автора (и наших собственных редакторов, если работа принята), но редактору будет полезно знать, что работа содержит в себе орфографические ошибки; также будет полезно сообщить автору, что ему следует больше обращать внимания на подготовку работы.

Будет также полезно, если Вы прокомментируете недостатки в обзоре литературных источников, проблемы в методологии, необоснованные утверждения, неправильные ссылки и недостатки в аргументации.

Кроме того, просим включить комментарий о сроках публикации статьи. Укажите, следует ли работу опубликовать немедленно (иначе редакторы и авторы работы могут уделить больше времени усовершенствованию статьи).

Журнал предоставляет руководство по тематике статей (см. часть 1).

В идеале статья должна быть профессионально написана, четко структурирована, обладать оригинальностью, быть хорошо обоснована, интересна и важна для большинства читателей. Очевидно, что этого сложно добиться, иногда требуется гибкость, особенно если статья обладает определенными положительными качествами.

Сложно определить строгие рамки объема хорошей рецензии, но обычно достаточно около 500 слов, чтобы учесть все указанные пункты. Рецензия из двух-трех строчек бесполезна для редактора и авторов.

В Приложении 1 представлен контрольный лист для рецензента.

## 8.3 Как составить взвешенный и конструктивный отзыв

Авторы отличаются в своей реакции на критические отзывы. Всем нравится, когда их работу хвалят: немногим будет приятно узнать, что она не идеальна. Опытные авторы посмотрят на критический отзыв более профессионально. Даже если отзыв представлен в достаточно жесткой форме, они поймут, что рецензенты поднимают вопросы, на которые, на их профессиональный взгляд, следует обратить внимание. Менее опытные авторы могут быть более чувствительны к комментариям, которые



воспринимаются ими скорее как деструктивные, нежели полезные. Частично, это проблема культуры: рецензенты из различных стран могут быть более или менее прямолинейными в своих комментариях, также как более или менее сочувствующими авторам.

Вне зависимости от того, какое решение Вами принято – отклонить или отправить на исправление, отзыв имеет особую ценность для авторов. Он может помочь им улучшить свою работу для публикации в этом или другом журнале. Постарайтесь указать на положительные моменты наравне с недостатками, создать конструктивный отзыв. вспомните, когда вы в первый раз отправили работу на рецензирование, какой отзыв вы получили и как Вы чувствовали себя, когда читали его.

#### **8.4 Исправление и повторная подача статьи**

В большинстве случаев, когда редактор принимает решение отправить работу на доработку, автор(ы) присылают исправленную версию в течение двух или трех месяцев. Если проблемные моменты работы были значительными, работу потребуется рецензировать повторно – обычно теми же экспертами, которые читали предыдущую версию.

Авторам будет лучше, если исправленная работа рецензируется теми же экспертами; это помогает избежать запутывающих и противоречащих друг другу комментариев. Таким образом, если у Вас нет веских причин, по которым Вы не желаете рецензировать исправленную версию (например, если Вы считаете, что работу невозможно подвести под стандарт, необходимый для публикации), просим Вас принимать исправленные работы на повторную рецензию.

#### **8.5 Обратная связь с рецензентом**

После того как будут написаны все рецензии, а редактор примет окончательное решение, Вы получите электронное письмо с признательностью за Вашу работу, а также с информацией о вынесенном решении. Письмо будет включать в себя комментарии, которые Вы оставили для автора, а также комментарии других рецензентов. Это даст Вам возможность сравнить Вашу рецензию с другими и, со временем, обеспечить согласованность параметров, которые используют рецензенты.

### **9. Контрольный лист**

#### **9.1 Перед началом**

Убедитесь, что Вы знакомы с рекомендациями *E&SD* для авторов. В них описаны правила для предоставления статьи в журнал и то, по каким критериям будут оцениваться работы.

Сначала прочитайте всю работу целиком. Пусть у Вас сложится представление о содержании и стиле, прежде чем Вы начнете давать более детальную оценку. Далее прочитайте снова, одновременно делая заметки, чтобы потом можно было вспомнить свои комментарии, предложения, проблемные вопросы и идеи. Необходимо подкреплять свои комментарии конкретными предложениями.

Не все вопросы из контрольного листа будут касаться каждой работы. Контрольный лист не может учитывать каждый возможный аспект, так как присылаемые работы могут быть выполнены в разных формах – например, литературный обзор, обзор развивающейся области, доклад об экспериментальной работе, теоретический анализ и т.д. Также этот лист не должен вытеснять Ваше собственное



профессиональное суждение. Мы просим Вас рецензировать работы именно потому, что мы ценим Ваше суждение: мы не хотели бы ограничивать его строгим контрольным листом.

Помните, в Ваших комментариях для автора(ов):

- Не упоминайте название работы и имена авторов (данная информация будет добавлена в письмо с решением посредством редакторской системы);
- Не вставляйте комментарии в свои рекомендации. Будет нежелательно, если вы скажете автору, что рекомендуете отклонить его работу, в то время как другие рецензенты предоставят другое мнение, и при этом работу отправят на исправление.

Далее следует набор вопросов, которые Вам следует рассмотреть в своей рецензии, а также некоторые рассуждения, которые необходимо раскрыть и уточнить. В Приложении А вопросы составлены таким образом, чтобы Вы могли распечатать их и использовать в своей работе.

- Тематика: принадлежит ли тематика работы предметной области журнала?
- Оригинальность: является ли работа новым, оригинальным и ценным вкладом в данную область? Целесообразно будет сделать вывод в одном или двух предложениях об основном вкладе и новизне (если есть) работы.
- Логические выводы: ясна ли системная взаимосвязь?
- Сроки публикации: нуждается ли работа в срочной публикации? Возможно ли выделить дополнительное время автору и журналу для усовершенствования статьи?
- Ценность: представляет ли работа достаточный интерес для публикации в международном журнале высокого класса?
- Заголовок: отражает ли он содержание, цель и результат работы? Можно ли его улучшить? Иногда заголовок неточно описывает цель и результат работы. Например, если в заголовке указывается какое-то достижение, то и в работе должны оцениваться достижения, а не просто мнения по изучаемым вопросам.
- Аннотация: раскрывает ли аннотация подходы, результат и выводы работы?
- Ключевые слова: если использованы, отражают ли они содержание и результаты работы?
- Введение: ясны ли цели работы?
- Обзор литературных источников: имеются ли в нем какие-либо недочеты?
- Методология: подходящая ли методология применена? Имеются ли в работе фактические или логические ошибки?

Внимательно изучите схему проведения исследования и/или выбранный тип работы. Убедитесь, не запутана ли схема определением показателей, выбором критериальных мер, распределением групп по условиям и темам или уровнем контроля. Не запутана ли структура материалами или критериями? Является ли тип исследования (количественное, качественное, смешанное, ситуационное) подходящим для исследуемых показателей?

Определите, соответствуют ли выбранные критерии и показатели теме статьи, структуре работы. Совпадают ли критерии с целью исследования (оценивают ли они эффективность или достижения, а не мнения, например). Являются ли показатели достоверными и действительными?

Определите, был ли выполнен соответствующий статистический анализ и представлены ли его результаты верно.



### 9.1.1 Представлена ли информация в должном качестве?

Рассматривая тему, определите, является ли объем выборки (первичной статистики) достаточным для получения объективного результата, обосновывающего целесообразность исследования. Определите, на самом ли деле предмет исследования отражает общую совокупность и в случае классификаций – соблюдены ли все условия при распределении по группам. В ситуационном исследовании определите, выбраны ли предметы исследования подходящим образом. Это не касается обзоров литературных источников или других похожих форм исследований.

Во многих работах размер выборки слишком мал, чтобы в статистическом плане представлять какую-либо важность. Нам следует мотивировать авторов не представлять работы для публикации до тех пор, пока они не увеличат размер выборки, так как, даже если в малой выборке наблюдается правдивая информация, соответствующая по объему первичная статистика гарантирует более достоверные результаты.

### 9.1.2 Являются ли выдвинутые утверждения надлежащим образом обоснованными?

## 9.2 Результаты

9.2.1 Точно ли описывает раздел фактические результаты исследования или эксперимента?

9.2.2 Логичны ли трактовки и выводы, подкреплены ли они информацией?

## 9.3 Обсуждение

9.3.1 Достаточно ли работа глубока?

9.3.2 Подкрепляются ли основные заявления и утверждения экспериментальными данными?

9.3.3 Учитывает ли обсуждение работы слабые стороны и недостатки исследования?

Авторы иногда демонстрируют предубежденность или недостаток опыта утверждениями, неподкрепленными фактами. Типичным примером являются ссылки на «хорошо известные плюсы» использования ИТ в классных комнатах или на «эффективность взаимодействия со студентами онлайн»; данные заявления могут быть точными в отдельных случаях, но не являются справедливыми для всех. Можно сделать урок невыносимым, неуместно используя дорогие технологии в классных комнатах, и не все формы онлайн взаимодействия имеют позитивный эффект или приносят какие-либо полезные результаты. Предвзятость автора может быть заметна в выборе стиля языка, слишком громких заявлениях и утверждениях, неподкрепленных фактами. Это не такая критическая ошибка, как, например, ошибка в построении и структуре статьи, но, тем не менее, требует исправления. Зачастую авторы принимают за должное, что «все знают» определенные вещи, в то время как именно на авторе лежит ответственность за подкрепление таких утверждений ссылками на проверенные исследования высокого уровня. Слишком часто неподкрепленные утверждения являются недостаточно точными, это может нанести вред уровню доверия к автору и вызвать споры по поводу построения работы и данных, использованных в ней.



## 9.4 Выводы

9.4.1 Следуют ли выводы из представленных данных?

## 9.5 Ссылки

9.5.1 Отвечают ли ссылки требованиям, уместны и актуальны ли они?

Обычно работы уже приходят проверенными (редактором) на предмет того, что все ссылки выполнены в формате APA. Как бы то ни было, если Вы найдете ссылку, оставленную неисправленной, пожалуйста, проинформируйте редактора.

Проследите, чтобы большинство ссылок было на престижные и надежные журналы. Имеются ли в работе ссылки на фундаментальные труды в соответствующей области науки?

Определите, не ссылаются ли все цитирования на один и тот же источник. Слишком частое употребление таких ссылок подразумевает недочеты в обеспечении данными, или экспериментальной составляющей работы, или всего обзора литературных источников. Использование источников низкого качества показывает общий низкий уровень работы. Авторы и исследователи должны изучать только лучшие журналы и работы, а не пользоваться источниками сомнительного качества. Список ссылок многое расскажет читателям (и рецензентам) о подготовке, компетентности, суждении и области знаний автора. Это вопрос репутации и доверия.

9.5.2 Все ли цитаты включены в список литературы?

## 9.6 Язык

9.6.1 Соответствует ли качество языка требованиям?

Рукописи приняты к изданию подвергнутся редактированию, которое исправит незначительные грамматические и орфографические ошибки, но редакторы не могут творить чудеса! Статья написана на грамотном английском и русском языке? Авторы исправили грамматические и орфографические ошибки, следовали стилю APA для ссылок и списка литературы?

9.6.2 Насколько легко было понять суть работы?

Сложность чтения означает, что статья должна быть написана и представлена лучше. Пожалуйста, отметьте предложения и части, которые неясны и двусмысленны.

## 9.7 Организация

9.7.1 Организована ли работа в надлежащем порядке?

## 9.8 Объем

9.8.1 Возможно ли сократить статью без ущерба содержанию?

Предлагаемый объем для статей в журнал *E&SD* – 4000 слов. Это не является абсолютным ограничением (большинство публикуемых статей имеют больший объем) – статья имеет тот объем, который ей необходим. Мы должны быть убеждены в том, что данный объем оправдан. Имеется ли в статье материал, который можно исключить? Необходимы ли все таблицы и рисунки? Может ли информация быть представлена более кратко и системно при помощи таблиц и





рисунков?

## 9.9 Таблицы и рисунки

9.9.1 Иллюстрации в хорошем качестве, читаемые и понятны?

9.9.2 Таблицы и рисунки отмечены и названы правильно?

## 9.10 Проблемные вопросы

9.10.1 Имеются ли сомнения по поводу оригинальности разделов работы?

В большинстве случаев определить плагиат очень легко. Возможно, что работа Вам кажется знакомой. Необходимо обратить внимание на то, сохраняется ли стиль статьи от начала до конца. Часто стиль, выбор слов и сложность могут заметно меняться по ходу работы. Если в данном случае отсутствуют ссылки и цитирования, то это должно настораживать.

Также учитывайте случаи плагиата, когда автор ссылается на самого себя или «перерабатывает» текст своих ранее опубликованных статей.

9.10.2 Имеются ли сомнения по поводу этичности методологии?

Мы просим авторов эмпирических исследований включать в статью комментарий (лучше всего указать в конце текста после выражения признательности), описывающий этические принципы, согласно которым проводилось исследование, а также одобрение соответствующего организационного комитета по этике. В противном случае им необходимо указать, каким образом были соблюдены все этические нормы, включая анонимность участников исследования. Вы можете ознакомиться с вариантом приемлемых этических принципов, например, на веб-сайте BERA [www.bera.ac.uk](http://www.bera.ac.uk)

9.10.3 Заявлены ли определенные конфликты интересов?

Мы просим авторов включить комментарий о возможном конфликте интересов относительно заявленной работы. При отсутствии конфликта интересов, необходимо заявить об этом ясно и открыто.

## 10. Система Open Journal System (OJS)

Журнал «Образование и саморазвитие» использует систему Open Journal Systems (OJS) в работе со статьями и рецензиями. Рецензенту журнала необходимо быть зарегистрированным в данной системе (иметь статус рецензента). Если Вы не зарегистрированы, то свяжитесь, пожалуйста, с Ником Рашби.

Как Вы знаете, журнал «Образование и саморазвитие» имеет довольно нестандартную процедуру рецензирования. Редактор не назначает присланные статьи конкретным рецензентам, но вместо этого рецензенты сами выбирают себе статьи для рецензирования. Один или два раза в месяц всем рецензентам присылается список статей, нуждающихся в проверке, а рецензенты, исходя из своих профессиональных интересов и опыта, заявляют о своем интересе к той или иной статье.

Данный подход приводит к интересным результатам. Во-первых, те статьи, которые воспринимаются как наиболее интересные, быстро уходят на проверку и затем рецензируются. Вместе с тем появляются статьи, которые не вызывают интереса. У





нас есть несколько опытных рецензентов, которые берут на себя обязанность рецензировать этих научных «сирот», чтобы ни одна статья не застряла навсегда в публикационном чистилище. Однако данный подход позволяет нам строить определенные предположения о том, что отсутствие интереса со стороны рецензентов может предсказывать будущее отсутствие интереса со стороны читателей к этой статье.

Если вы заявите о своем интересе по отношению к той или иной статье, то Вы получите электронное письмо, в котором мы попросим вас подтвердить свои намерения. Затем Вы получите электронное письмо, предоставляющее доступ к рукописи. Если Вам нужна помощь с использованием системы OJS для рецензирования, то обратитесь, пожалуйста, к Нику Рашби (nick.rushby@conation-technologies.co.uk).

## 11. Стратегия редакции и цели

Стратегию редакции можно описать как стремление к постоянно растущему качеству. Для этого необходимо привлечь как можно больше качественных статей, что отразится на общем качестве журнала. Необходимо привлекать статьи ведущих специалистов в своей области, но также давать возможность публиковаться новым/молодым ученым.

Качество довольно сложно оценить. Одним из критериев качества является Импакт-фактор. Импакт-фактор (ИФ) – «мера, определяющая частоту, с которой цитируется среднечитируемая статья журнала за определенный год или период. Ежегодный ИФ (публикуется в библиометрическом справочнике статистических данных Journal Citation Reports) высчитывается путем деления числа цитирований за текущий год на количество статей опубликованных в этом журнале за предыдущие два года» (подробное описание: [http://thomsonreuters.com/products\\_services/science/free/essays/impact\\_factor/](http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/impact_factor/) )

Основная цель редакции журнала – быть включенными в базу данных Scopus и Web of Science. Основной вклад рецензентов – помочь повысить качество принимаемых статей. Они должны быть:

- Интересными для большинства читателей,
- точными,
- доступными для исследователей и практиков.

В качестве рецензента вы можете помочь нам, сообщив о нашем журнале вашим коллегам и другим заинтересованным специалистам.

## 12. Благодарности

Я благодарен Дженни Линн Вернер из SixSigma за контрольный список для рецензентов. Дженни Линн долгое время были рецензентом для *BJET* и была участником программы Journal's Critical Friend. Кроме того, я хочу выразить благодарность Колин Латчем за его постоянный вклад в программу развития рецензирования (Reviewer Development Programme).



### 13. Список литературы

Godlee, F. (2002) Making reviewers visible: openness, accountability and credit. *JAMA*, 287, pp 2762-2765.

Hames, I. (2007) Peer review and manuscript management in scientific journals: guidelines for good practice, Oxford, Blackwell Publishing.

Hartley, J (2008) *Academic writing and publishing* Abingdon, Routledge.

Ingelfinger, F. (1974) Peer review in biomedical publication, *The American Journal of Medicine*, 56, 5, pp 686-692.

Rushby, N.J. (2009) Editorial: The BJET reviewer panel, *British Journal of Educational Technology* 40, 6, pp 975-979.

Van Rooyen, S., Godlee, F., Evans, S., Smith, R. and Black, N. (1998) Effect of blinding and unmasking in the quality of peer review: a randomised trial. *JAMA*, 280, pp 234-237.



## Приложение 1 Контрольный лист (для печати)

### Общее

	Нет	Возможно	Да	Комментарий
Соответствует ли тема статьи тематике журнала <i>E&amp;SD</i> ?				
Привносит ли статья существенный вклад в технологию обучения, является новой и оригинальной?				
Понятен ли более широкий контекст статьи?				
Имеются ли в статье разделы, требующие срочной публикации?				
Является ли статья достаточно интересной для публикации в высококачественном журнале?				
Пожалуйста, в нескольких предложениях охарактеризуйте вклад статьи и ее новизну (при наличии).				



## Структура статьи

	Нет	Возможно	Да	Комментарий
Отражает ли название статьи содержание, результаты работы? Является ли оно подходящими? Необходимо ли его исправить?				
Понятны ли подходы, результаты и выводы после прочтения аннотации?				
Отражают ли ключевые слова содержание и результаты статьи?				
Отражает ли введение цели статьи?				
Имеются ли недочеты и пробелы в обзоре литературы?				
Выполнена ли статья технически правильно и без ошибок?				
Использованы ли подходящие методы?				
Обладают ли представленные данные соответствующим качеством?				
Являются ли предположения и анализ достоверными и доказанными?				
Раздел «результаты» точно описывает фактические результаты исследования или эксперимента?				
Являются ли объяснения и выводы надежными, подтверждены ли они данными?				
Исследует ли раздел «обсуждение» проблему достаточно глубоко?				
Подтверждены ли эмпирическими данными основные утверждения и предположения?				
Охватывает ли «обсуждение» основные ограничения и недостатки исследования?				



Следуют ли выводы из представленного материала?				
Список литературы соответствует теме и является современным? Все ссылки включены в список литературы?				
Соответствует ли качество языка требованиям?				
Насколько легкая статья для понимания?				
Организована ли работа в надлежащем порядке?				
Возможно ли сократить работу без ущерба содержанию?				
Иллюстрации соответствующего качества, читаемы и понимаемы?				
Таблицы и рисунки отмечены и названы правильно?				

#### Проблемные вопросы

	Нет	Возможно	Да	Комментарий
Имеются ли сомнения по поводу оригинальности разделов работы?				
Имеются ли сомнения по поводу этичности методологии?				
Заявлены ли определенные конфликты интересов?				